



## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Patricie Halounová

**Název práce: Postavení žen ve sportovních disciplínách**

**Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka definuje cíl v úvodu práce, a to několika způsoby. Nejprve zmiňuje, že: „práce má za cíl podívat se na to, jaké mechanismy udržují ve sportu genderové stereotypy“ (s.1) – v tomto ohledu je cíl stanoven možná až příliš nejasně; dále autorka ve vztahu k cíli dodává, že: „soustředím se na zobrazování žen a mužů v rámci sportovní publicistiky a to pomocí genderové perspektivy. Kladu si otázku, jakým způsobem zacházejí autoři novinových a magazínových fotografií s genderovými stereotypy?“ (s. 2) – v tomto případě není zcela zřejmé, co je míněno oním „Jakým způsobem zacházejí se stereotypy?“ Spíše možná, jakým způsobem jsou ženy a muži na fotografiích prezentováni a z toho je možné usuzovat, zda je to na základě určitých genderových stereotypů. Na straně 3 je pak vcelku srozumitelná definice cíle práce vztahující se ke zpracovávané analýze – „cílem analýzy je pak srovnat zobrazování žen a mužů ve vybraných sportovních přílohách novin a časopisů. Práce si klade otázku, jak a zda vůbec se od sebe liší fotografie sportovců a sportovkyň, pokud ano, tak v čem tato rozdílnost tkví“ – v daném případě lze konstatovat, že takto koncipovaný cíl práce byl v zásadě naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu autorka představuje cíl práce, strukturu práce a obsah i dílčí cíle jednotlivých částí práce. Následuje velmi objemná kapitola (s. 4 až 34), která se věnuje teoretickým východiskům výzkumu a definici základních pojmů (gender, pohlaví, sport, stereotypy, role, média, sociální konstrukce těla). Zde autorka představuje v kontextu zkoumaného tématu vhodné koncepty a opírá se i o řadu relevantních zdrojů, se kterými vhodně pracuje. Tato část práce je velmi propracovaná a kvalitní. Mírnou slabinou této části je, že je trochu nepřehledná a je v ní dáno dohromady značné množství informací, odboček a témat, která jsou následně minimálně využita v rámci vlastní interpretace získaných dat.

Následuje metodologická část, kde autorka popisuje postupy a techniky využití při vlastním výzkumu, věnuje se zde metodě obsahové analýzy, sémiotickému přístupu a ještě doplňuje další teoreticko-metodická východiska. Svůj přístup čerpá, resp. zcela kopíruje z podobného výzkumu od Buysse a Embser-Herbert, 2004, a klade si zcela totožné otázky. Zde se nabízí otázka, co je přidanou hodnotou autorčina postupu oproti postupu Buysse a Embser-Herbert (2004)? Následně je vymezeno, že vlastní „analýza byla provedena za období únor až březen 2014 a to u titulů: deníky: Blesk (bez Nedělního Blesku), Mladá fronta Dnes a Právo; časopisy: Magazín MF Dnes a Sport magazín.“ (s. 38) Bližší informace o tom, kolik přesně deníků/týdeníků autorka analyzovala, nenacházíme zde ani dále v textu – čtenář si tuto informaci musí sám spočítat. Rovněž analyzované období je vzhledem k tomu, že

autorka deklaruje „kvantitativní“ obsahovou analýzu, nejen velmi omezené, a rovněž do značné míry zkreslené zimmími OH, které se v daném období konaly. Výsledky jsou rovněž ovlivněny tím, že jsou vybrány jen dva měsíce v zimmím období. Brala tyto okolnosti autorka v potaz?

Vlastní analýza (část 4) přináší nejprve zjištění z obsahové analýzy. V této části práce jsou prezentovány výsledky vlastní analýzy, které jsou proloženy informacemi o podobných výzkumech. Vlastní získaná data se tak ve změní odkazů na další výzkumy mírně ztrácí (s. 47-51; např. s. 49 obsahuje 1. odstavec zabírající většinu stránky jen 1 větu s informacemi o výzkumu autorky). Diskuse nad jinými výzkumy v porovnání s výstupy vlastního výzkumu mohla být vzhledem k přehlednosti umístěna do samostatné kapitoly, případně na základě jiných výzkumů mohla autorka definovat vlastní zkoumané kategorie (ne jen využívat shodné kategorie od Buysse a Embser-Herbert). Zároveň je prezentace výsledků značně nepřehledná - není zde dílčí počet analyzovaných snímků dle jednotlivých periodik, dle jednotlivých měsíců, většinou autorka udává výstupy jen v procentech, názvy grafů jsou nesrozumitelné (s. 46, s. 48). Výsledky na straně 48 jsou značně zkresleny probíhajícími zimmími OH. Tabulka na s. 51 je nepřehledná (procento je nevypovídající – co je víc – 47% ze 133 nebo 75% ze 339? – to na první pohled není zřejmé). Následuje sémiotická analýza, která nabízí vcelku zajímavé postřehy a dílčí zjištění, ovšem po metodologické stránce není vůbec zřejmé, jakým způsobem autorka analyzované fotografie vybírala, navíc je analyzovaný soubor vcelku omezený. V textu dále schází určité shrnutí obsahové a sémiotické analýzy, jisté propojení obou částí práce, jakási interpretační rovina textu. Toto se neobjevuje ani v závěru, kde není v zásadě práce jako taková zhodnocena a výstupy celé práce tak vynívají trochu do ztracena.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. V rámci textu se příliš nevyskytují stylistické, interpunkční a gramatické chyby. Jazykový projev autorky je zdařilý. Práce se zdroji (odkazování, citace) je standardní (na s. 46 se nachází problematické odkazování na sborník). Tabulky a grafy umístěné v textu mohly být přehlednější. Přílohy vhodně doplňují text, jsou nutné pro sémiotickou analýzu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je spíše rozpačitý. Autorka dokázala vytvořit velmi kvalitně zpracovanou teoretickou část, opřela se o relevantní zdroje a představila základní směr vlastního výzkumu. Po metodologické stránce působí práce nedotaženě, stejně jako vlastní analýza, která navíc nepůsobí precizně, a to ubírá na její důvěryhodnosti. Přidaná hodnota analytické části je tak do značné míry omezená. Po formální stránce je práce kvalitní. Navrhované hodnocení zohledňuje to, že pro diplomovou práci by měl být klíčový zejména vlastní výzkum, jeho analýza a interpretace, nikoliv „jen“ dobře zpracované teoretické pozadí.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


- viz výše v textu

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře

Datum: 25.5.2019

Podpis:

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

