

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE** **posudek vedoucího práce**

Práci předložila studentka: Miroslava Nováčková

**Název práce: Smíšená manželství – sňatek mezi ženou Češkou a mužem cizincem**

**Vedoucí práce:** Lenka Jakoubková Budilová

### **1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si jako cíl své práce vytyčila „...zmapovat problematiku smíšených manželství a na základě vlastního výzkumu odhalit základní charakteristiky a podobnosti smíšených manželství mezi ženami Češkami a muži cizinci pocházejícími z jiné členské země Evropské unie.“ (str. 1). Tohoto cíle v práci dosaženo bylo.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V teoretické části textu autorka možná až příliš podrobně mapuje oblast příbuzenských studií v antropologii, například odkazy na evolucionisty působí trochu nadbytečně, protože se k tématu práce přímo vlastně nevztahují. Vydařenější a relevantnější je pasáž pojednávající o manželství z antropologické perspektivy. Části, kde se autorka věnuje rozboru „smíšených manželství“, což je její hlavní předmět zájmu, lze vytknout mnohé nedostatky, které ovšem pramení spíše z charakteru citovaných prací. Citování autoři – vycházející většinou z amerického kontextu – se totiž nerozpakují používat termíny jako „interrasové“, „interetnické“ nebo „interkulturní“ manželství. Použití daných etiket je nepochybně z řady důvodů problematické (Co je rasa? Co je etnicita? Co je kultura?): je však třeba přiznat, že dané téma jsme s autorkou několikrát diskutovali a je fakt, že pokud chce s danou literaturou pracovat, jejich používání se nevyhne (byť je možné, jak autorka činí, používat dané termíny alespoň v uvozovkách). Přesto nejsem s daným řešením úplně spokojena; je ale dobře, že autorka sama se pak při vlastní analýze drží termínu „smíšená“ a „mezinárodní“ manželství.

Ve vlastní výzkumné části práce se autorka snaží odpovědět na otázky, co vede ženy z ČR k tomu, že si najdou manželského partnera mimo vlastní zemi a co je pro tato manželství charakteristické. Provádí polostrukturované rozhovory se ženami splňujícími daná kritéria a kombinuje tuto metodu s dotazníky. Výsledkem je poměrně zajímavé vykreslení určité

sociální vrstvy vzdělaných a mobilních mladých žen, které volí za manželské partnery muže ze zahraničí. Výsledky nepochybně nepokrývají celou škálu možných variant „smíšených manželství“ Češek s cizinci (vzorek je do značné míry ovlivněn použitou metodologií), toho si je však autorka dobře vědoma.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Je škoda, že se autorka nedokázala vyvarovat některých gramatických chyb. Některé knihy, na něž je odkazováno v textu, chybí v seznamu literatury, např. Radcliffe-Brown (1950) či Lévi-Strauss (1949) na str. 7-8. Na některých místech se objevují i terminologická zaváhání, způsobená otrockým překladem anglických termínů („famiální“, „nativní“, „sankcionán“, „semeno“, apod.). Jinak je práce dobře členěna a argumentační linie je jasná. Jako příloha je uveden seznam informátovek společně s jejich základními charakteristikami.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Až na drobné výtky, které k práci mám (viz výše) je diplomová práce Miroslavy Nováčkové prací dobře zvládnutou. Autorka nastudovala poměrně značné množství odborné literatury a na základě svého výzkumu došla k zajímavým zjištěním ohledně svého tématu. Celkový dojem z předkládané práce je tedy poměrně slušný a práce by určitě měla být obhájena.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


Otázky ani připomínky nemám.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 12. 5. 2014

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie