



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kristýna Čupová

Název práce: Optimalizace objevu vůči povrchu: reflexe ekogeografických pravidel postkraniální kostry (Bergmannova a Allenova pravidla) ve tvaru lebky

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zjistit, zda u populací z odlišných klimatických pásem dochází ke změně ve velikosti a tvaru lebky, které by vycházely ze stejného principu optimalizace povrchu vůči objemu jako Bergmannovo a Allenovo pravidlo u postkraniální kostry. Cíl byl dle mého názoru naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je po obsahové stránce vyvážená a kvalitní. Proporce teoretické a vlastní práce je vyvážená. Autorka prokázala dobrou orientaci v literatuře a tématu. Úvod i teoretické pozadí jsou kvalitně zvládnuty, teorie se možná trochu moc zabývá optimalizací postkraniální kostry, ale v kontextu proporcí těchto kapitol to není nijak závažné. Kapitoly materiál a metody jsou velmi dobře strukturovány a doplněny vhodnými přílohami, které výrazně zlehčují orientaci v materiálu a lebečních rozměrech. Stejně tak kapitola výsledků je přehledná a obsahuje všechny potřebné součásti (popisnou statistiku, výsledky analýz ANOVA a PCA). Diskuse je kvalitní a dobře propojuje získané výsledky s výsledky dalších studií lebeční morfologie.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám k práci výhrady. Práce je v obecné rovině velmi kvalitně řemeslně zpracována. Jazykový projev autorky je čtivý, gramatické ani typografické chyby se skoro neobjevují, kapitoly jsou členěny přehledně a logicky, kvalita tabulek a grafů je výborná. Odkazy na literaturu používá autorka konzistentně a drží se jednoho citačního úzu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jako školitel jsem byl s prací Kristýny Čupové velmi spokojen. Prokázala vysokou míru samostatnosti při zpracování diplomové práce, což ale nemělo žádný negativní dopad na kvalitu výsledku. Kristýna zvládla všechny kroky kvalitně a i poměrně rychle. Pozitivní stránkou práce jsou určitě všechny mnou zmíněné body. Mírnou výhradu bych měl k tomu, že práce je trochu „robotická“, mírně dává dojem jakéhosi algoritmu, kterého se autorka až příliš pevně držela, nebo naopak, lehce jí chyběla tvůrčí

invence. Uvědomuji si, ale že toto je aspekt, který nelze u magisterských studentů vyžadovat. Jedna konkrétní výhrada v tomto směru může být, že se Kristýna neodvážila trochu víc na explorační cestu po tvarových rozdílech a spokojila se s výstupy provedených analýz, které v tomto směru neukazovaly výrazné rozdíly, ale které přesto, dle mého názoru, naznačují jisté drobné odlišnosti mezi klimatickými pásy. Pokud by se autorka na takovou cestu vydala, třeba by narazila i na další faktory ovlivňující tvar lidské lebky, které jsou zároveň regionálně nebo klimaticky specifické (např. výživa v souvislosti s klimatem).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Když pracujete s velikostí a tvarem lidské lebky, myslíte si, že se tyto dvě veličiny u lidí mění jako dvě samostatné entity nebo jsou navzájem provázané skrze procesy, které je ovlivňují (ontogeneze, adaptace, populační historie, výživa atd.)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 26.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie