



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek školitele

Práci předložil(a) student(ka): **Zbyšek Seifert**

Název práce: **Meze a možnosti odhadu pohlaví podle *foramen magnum* a přilehlých anatomických struktur**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Jaroslav Brůžek**

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem diplomové práce je :“ (str.39.) *je kriticky zhodnotit význam struktur baze lebni pro odhad pohlaví s využitím souboru CT snímků jedné evropské populace při zohlednění správné a spolehlivé diskriminace pohlaví v kontextu specifity pohlavního dimorfismu dané populace. Dále srovnání a interpretace výsledků s obdobnými studiemi, včetně ověření prezentovaných metod (výchozích diskriminačních a regresních funkcí) na souboru předkládané studie.*“

Cíle práce byly beze zbytku naplněny - viz bod (2)

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

CÍL PRÁCE A OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (bodové hodnocení na škále od 1 do 10):

A– Práce jako celek :

1 – teoretický úvod (background) a jeho kvalita	9
2 – cíl DP jasně definován a rozpracován	9
3 – vhodnost a kvalita zvolených metod	9
4 – jasnost interpretace výsledků	9
5 – kvalita diskuze, smysl pro syntézu, pertinence závěrů	8

B – Nezávislost studenta a jeho iniciativa :

6 – kontakt se školitelem	8
7 – míra potřeb korekcí rukopisu školitelem (méně je více bodů)	9

C – Úprava a kvalita rukopisu :

8 – kvalita dokumentace a ilustrací 8
9 – kvalita písemného projevu 8

D – Vlastní hledání informací :

10 – výběr pramenů a přesnost odkazů, citace « z druhé ruky » 9

Celkový počet bodů 86

výborně (100 - 81), velmi dobře (80 – 71), dobře (70 – 61), nevyhovující (60 a méně)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

viz bod (2)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

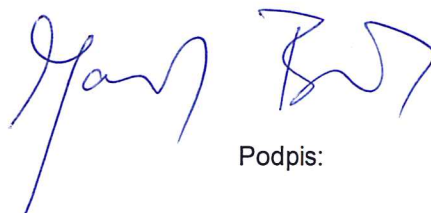
Jako školitel bych chtěl vyzdvihnout kvalitu DP se kterou souvisí i rychlá orientace autora v problematice, jeho relativně vysoká nezávislost při realizaci DP. Postup řešení, zpracování i diskuze, včetně správnosti závěrů činí DP poměrně výjimečnou a přesahující podle mého názoru úroveň DP se kterou se obvykle setkávám. Nepochybují, že z výsledků DP lze vytvořit nejméně jednu kvalitní publikaci v recenzovaném periodiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):
nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

navrhuji hodnocení **VÝBORNĚ**

Datum: 15.5.2015


Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

