



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marcela Brabačová

Název práce: Cheb versus Eger: Postoje současných Chebanů k německému Chebu

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Jitka Zalabáková

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce autorka formulovala jako „porozumění postojům některých současných Chebanů k původnímu německému Chebu/Egeru a tím také k jeho obyvatelům, Němcům, přeneseně tedy i k těm chebským událostem, které mají česko-německý kontext“ (s. 6). Na zvolené téma se rozhodla podívat perspektivou jedné společenské události, instalace štaufského sloupu. Podařilo se jí představit věrohodnou interpretaci symbolického demonstračního jednání v průběhu slavnostního aktu a skrze tuto interpretaci vrhnout světlo také na obecnější problematiku současných postojů českých obyvatel pohraničí k německým sousedům. Cíl práce byl tedy zcela naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka prokázala hluboké znalosti jak řady teoretických konceptů a metod, které při zpracovávání tématu využívala, tak historického a společenského pozadí. Vypořádala se s množstvím sekundární literatury a našla vlastní cestu, jak téma uchopit. Dostatek prostoru věnovala reflexi svého postavení v „terénu“. Teoretická a analytická část práce jsou ve vyváženém poměru. Analýza společenského i nativního diskurzu působí solidním dojmem. Práci autorka vybavila množstvím relevantních příloh, mezi kterými chybí snad jen (anonymizovaný) seznam informátorů (např. ve stylu „informátor 1, nar. 1962, muž“).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je velmi kultivovaný, na vysoké odborné úrovni a současně srozumitelný. Narazila jsem na relativně malé množství pravopisných chyb; nejnápadnější jsou časté čárky navíc v souvětích a nadužívání zájmena mně místo spisovnější varianty mi (např. s. 46 – „perspektivy, které se mně postupně otevíraly“, s. 48 – „se mně jednání demonstrujících zdálo nepřiměřené“, s. 49 – „nejpodstatnější se mnějevila“). Členění práce do kapitol a podkapitol je přehledné, pouze část 3.5.2.1 (s. 62-66) mohla být rozdělena na více odstavců. Bibliografické citace autorce nečiní problém.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorce se podařilo zvolené téma obratně uchopit a zpracovat do podoby hodnotného výstupu. Jednotlivé části práce jsou obsahově provázané, vše jasně směřuje k vytyčenému cíli. Po úpravě bude podle mého názoru možné práci publikovat ve formě odborné studie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Odehrály nebo odehrávají se v Chebu události s česko-německým kontextem, při kterých u Chebanů jednoznačně převládá pragmatický postoj a neobjevují se negativní reakce? Jak si to vysvětlujete?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 25.5.2015

Podpis: Jiřka Zaldánková


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie