



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Roman Hošek

Název práce: Odhad rozměru bregma-basion z alternativních rozměrů lebky: využitelnost při odhadu výšky postavy

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce jsou srozumitelně formulovány a s výhradou splněny (viz níže). Autor vyjádřil vztah BBH a standardních rozměrů, navrhnul alternativní rozměry a pokusil se na jejich základě odhadnout BBH. Je zřejmé, že navržené alternativní rozměry nebyly voleny vhodně, protože nekorelují s BBH, ale domluva s Romanem spočívala v tom, že již nové alternativní rozměry hledat nebude.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Úvod je srozumitelný, ale vyžadoval by úpravy. Úvodu poskytuje dostatečnou motivaci i tomu, abychom se prací dále zabývali, tj. směřuje k cílům práce. Osobně bych doporučoval další úpravy, vyvaroval bych se jednovětvých odstavců a jasněji bych popsal použití regrese u anatomických metod. Z textu není jasné, zda regresní rovnice sloužily k odhadu výšky postavy či k odhadu chybějících rozměrů využívaných u anatomických metod.

Popis materiálu je přehledný. Materiál je rozdělen do třech dílčích souborů s určením jejich velikosti, popisem původu a účelu, ke kterému byly v práci použity.

Metody / definice bodů a rozměrů je lepší než v předchozích verzích. Roman text v této části zlepšil. definice kranio-metrických bodů nyní logicky předchází definici rozměrů, standardizované rozměry předchází definici alternativních rozměrů. Pro přehlednost je text doplněn tabulkami. Používání symboliky je vcelku jednotné, i když někde je pro mandibulární symfýzu uváděno Mbs jinde mbs apod. Nerozumím akorát, proč u definice bodů chybí popis bodu ektokonchion, který je měrným bodem u standardizovaného rozměru EKR.

Intra-observační chyba je počítána podle vhodného ukazatele, ale chybně. Přes vzájemnou snahu dovést výpočet intra-observační chyby ke standardu, se výsledek nezdařil. Roman použil vhodné kritérium, ale výpočet ukazatelů není početně správný, což lze jednoduše ověřit, protože přílohách jsou uvedena primární data. Typově dobré jsou ale grafy, které se k chybě měření vtažují, i když jsou rovněž ovlivněny špatným výpočtem.

Metody lineární regrese jsou popisovány redundantně. Roman zvolil v kapitole Metody pro popis lineární regrese učebnicový formát, který je poměrně nezvyklý, protože metoda patří k základním způsobům hodnocení dat a nejde tedy o novou nebo pokročilejší metodu, kterou je nutné podrobněji představit. Osobně pochybuji, že takto podrobný výklad lineární regrese je pro práci přínosný. Podobně to platí pro popis korelace. Na druhou stranu jsem si nevšimnul, že by text obsahoval chyby. Popis je v pořádku a správný. Jde tedy o poznámku spíše k celkové doporučenosti práce.

Výsledky nenaznačují dobré pochopení. Části výsledků jsou výborné, např. popisná statistika. Ostatní části naznačují, že základy i detaily výpočtů zůstaly Romanovi skryty. V Tabulce 19 (str.59) uvádí Roman korelační koeficienty, ale v popise neuvádí důležitou skutečnost, které dva rozměry jsou korelovány. Přes upozornění neuvádí P hodnoty korelačních koeficientů a nelze tedy ověřit, zda jsou vztahy BBH a rozměrů statisticky významné. Korelace jsou nicméně početně správně. Podobně nedostatečné jsou i výsledky regresní analýzy. Výsledky sklonů, úseků a směrodatné chyby odhadu, které jsou v některých případech vypočteny správně, jindy s odchylkou od správné hodnoty, nejsou doprovázeny testem významnosti regresního modelu. Hodnoty F-kritéria v tabulce 21, str. 60, které se k významnosti modelu vztahují, nejsou správně a vycházejí ze špatných dat o jiné velikosti.

Diskuze je nedostatečná. Diskuze je souhrnem již napsaných informací (metod, materiálu, výsledků) a neobsahuje nové informace, tj. vlastní výsledky v kontextu předchozích studií. Chybí diskuze nad tím, jak jsou výsledky použitelné pro praxi a srovnání odhadu BBH prostřednictvím kritéria směrodatné chyby odhadu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Citace. Autor cituje v podstatě správně, seznam literatury vypadá formálně dobře. Shodu citací a seznamu jsem nekontroloval.

Tabulky. Tabulky se formátem blíží standardu. Nejasné zůstává, proč Roman v kapitole 3.4. formátuje publikované rovnice pro odhad výšky postavy jednou jako tabulku, podruhé jako Obrázek.

Grafy. Grafy jsou formálně v pořádku a jsou pěkné.

Typografická stránka. Roman nerozlišuje mezi spojovníkem a pomlčkou, i když jsem jej na rozdíl upozorňoval. V textu jsou i pravopisné chyby (nejšší místo nejmenší apod.). Často se vyskytují chybějící mezery mezi slovy či znaky (např. průměrouodchylku), což nelze považovat za náhodné opomenutí, ale spíše za absenci kontroly poslední verze textu. Na začátku Diskuze jsou poznámky školitele, které měly být zapracovány a smazány.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je opět lepší než předchozí verze. Tentokrát jsme mohli nad textem spolupracovat. Podařilo se dobře napsat Úvod, Cíle práce, Materiál a poměrně dobře i Metody. Dopředu se posunuly i Výsledky, ve kterých se Roman vyhnul nadbytečnému popisování obsahu tabulek a spíše se obrátil k smysluplnému souhrnu. Na úpravu Diskuze a Závěru nezbyl čas a kapitoly jsou bohužel málo použitelné. Problematické zůstává, že některé výsledky nejsou dobře početně spočítány nebo nejsou uvedeny standardní součástí prezentace výsledků.

V celkovém hodnocení je otázkou, zda hodnotit práci vzhledem k předchozím verzím nebo jako novou práci. Vzhledem k tomu, že předchozí práce byly opravdu nízké kvality, působí současná verze vlastně velmi dobře. V absolutním měřítku je ale na zvážení komise, zda je výsledek, i přes opravdovou Romanovu snahu, dostačující.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Žádné.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře či nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 2. 1. 2015


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis:

