

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Václav Bureš

Název práce: Lučičtinská praxe u Kultury zvoncovitých pohárů: experimentální studie

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

KAR

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

V. Bureš ve své práci stanovuje 3 hypotézy, jejichž testováním se práce zabývá. Za hlavní cíl práce však považuje vytvoření souboru pracovních stop pro srovnání s archeologickými kontexty. Cíl práce byl v tomto ohledu naplněn, i když samotné testování hypotéz je zatíženo chybami.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodních částech práce, která představuje archeologický kontext výzkumu, se objevují občasné nepřesnosti či faktické chyby.

Je nutné ocenit především přístup V. Bureše k samotnému experimentu. Z práce je jasné, že právě na experiment se diplomant zaměřil a věnoval mu velké úsilí. Po metodologické stránce nemám k práci také závažnější výhrady.

Problematické jsou výsledky a jejich interpretace. Domnívám se, že v některých ohledech jsou výsledky experimentu popsány nedostatečně (chybí mi například popis poškození jednotlivých šipek). To pokládám za závažný problém, když V. Bureš považuje vytvoření souboru pracovních stop za hlavní cíl své práce. Samotná interpretace v práci v podstatě chybí. Jsou obsaženy pouze popisy výsledků testování jednotlivých hypotéz a konstatována jejich „pravdivost“ či nepravdivost. To je z metodologického hlediska velmi diskutabilní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V práci jsem objevil nadlimitní množství překlepů. Pravděpodobně to vyplývá z chvatného dokončování práce. Příložené ilustrace a obrazové přílohy jsou většinou v pořádku, ale zaráží mě úplná absence obrazové dokumentace jednotlivých poškození šipek. Velkou otázkou je, zda diplomová práce jejíž text zabírá 50 stran včetně obrazových příloh, splňuje požadavek na minimální rozsah práce. Znaky jsem nepočítal a nechávám tuto otázku na zvážení komise.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově působí práce velmi rozporuplným dojmem. Na jedné straně V. Bureš věnoval obrovskou energii přípravě a provedení experimentu, ale jeho výsledky již nedokázal zhodnotit. I přesto, že dospěl k zajímavým výsledkům.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč nejsou popsána poškození jednotlivých šipek?
Považujete obrazovou dokumentaci pracovních stop za nepodstatnou?
Domníváte se, že na základě Vašich testů můžete konstatovat „pravdivost“ hypotéz?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Především díky značnému úsilí věnovanému získání dat hodnotím práci jako „dobrou“.

Datum: 27.8.2015

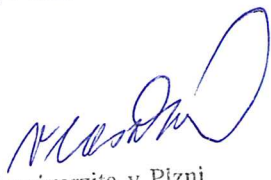
Podpis: PhDr. Petr Krištuf, Ph.D.

Stvrzuji, že autorem posudku je PhDr. Petr Krištuf, Ph.D.

28.8.2015



Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie