

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Marie Řeháková**

Název práce: **Salafismus v Německu**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podat ucelený obraz německé salafistické scény, což se nepodařilo zcela uspokojivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je zajímavé a rozhodně aktuální, z obsahového hlediska má však jeho zpracování značné rezervy. Pokud jde o podrobnosti, autorku odkazují na osobní konzultace. Jako příklad bych jen uvedl, že teoretickému uchopení pojmu salafismus by na úrovni diplomové práce mělo být jistě věnováno více pozornosti, rovněž soubor použitých zdrojů nepůsobí zcela přesvědčivě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, text je srozumitelný a čtivý. Obsahuje však řadu chyb, nejen pravopisných (zejména čárky), ale také v prepisech z arabštiny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je problematická jak z obsahového, tak z formálního hlediska. Celková koncepce však není špatná, výsledek spíše prozrazuje značnou časovou tíseň. Autorka při řešení tématu dobře nakročila, nyní je jen třeba načatou práci dodělat způsobem odpovídajícím příslušným nárokům.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 19.5.2015

Podpis:

