



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jana Kubelová

Název práce: Znalosti a postoje Čechů gymnazistů vůči muslimskému světu a jeho kultuře

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo zanalyzovat a charakterizovat znalosti a postoje českých gymnazistů vůči muslimskému světu a jeho kultuře. Cíl považuji za splněný, i když výzkumný vzorek nebyl optimálně zvolen (viz bod 2).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma se jeví velmi aktuální. Diplomantka píše na str. 8, že dosud na takové téma nebyl realizován žádný výzkum – to není zcela pravda, na obdobný výzkum u českých gymnazistů reagoval program „Muslimové očima českých školáků“.

Studentka nejprve široce teoreticky popisuje teorii postoje a definuje určité použité kategorie, což je rozhodně správný postup. Dále však hodnotí různé světové výzkumy vůči muslimům a teorii islamofobie, což je sice zajímavé, ale má jen vedlejší vztah k cílovému tématu. Kapitola 6. Adolescence (naštěstí krátká) je pak zcela zbytečná. V kapitole 5 Muslimové a Česká republika se opět začínají objevovat výzkumné metody a jejich závěry, které jsou dále použité. V druhé, praktické části práce autorka popisuje svůj vlastní výzkum, velmi pečlivě představuje použitou metodologii, analyzuje zjištěná data a stanovuje závěry. Studentka zvolila kvantitativní výzkum, pro různé své hypotézy použila odlišné postupy (pro znalosti a pro postoje), využila standardních statistických postupů. Zjištěná data úspěšně interpretovala a stanovila závěry. Nicméně, nejsem si jistá, zda gymnazisté z Českých Budějovic, Plzně a Prahy mohou tvořit reprezentativní vzorek gymnazistů z celé republiky – co menší města a celý východ republiky? Myslím, že sama autorka toto pochopila, když zjistila, jak názory výzkumného vzorku zahýbal muslim přítomný v jedné ze sledovaných tříd a když analyzovala znalosti jednotlivých ročníků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev práce je na velmi vysoké úrovni. Práce je bez chyb a překlepů. Odkazy na literaturu jsou provedeny správně, konzistentně a velmi pečlivě, i když místy u vlastních citací odkazy chybí – např. na str. 22, 49, 50 i jinde. Kapitoly jsou členěny přehledně a logicky. Práce je kvalitně graficky zpracována včetně příloh.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celá práce je zpracována nesmírně pečlivě, je zřejmé, že studentka se tématu dlouho a cíleně věnovala, studovala literaturu nejen k tématu, ale i z dalších příbuzných oborů. To zřejmě vedlo k velmi rozsáhle zpracované teoretické části. Teorie však rozsahem nakonec převýšila vlastní výzkum, který měl být hlavním cílem (jak sama autorka stanovila). Vágní je místy také propojení teoretické a praktické části, neboť část teoretická obsahuje mnoho informací, které se k provedení nebo hodnocení vlastního výzkumu přímo neváží. V teoretické části dochází místy k matoucímu výkladu (str. 22 popisuje, jakoby všechny typy škál byly vedeny od Ano k Ne v pětistupňové možnosti).

K vlastnímu výzkumu autorka přistoupila s jasně definovanou metodologií, celý byl proto proveden logicky a detailně. Zjištěná data i závěry byly představeny stručně a jasně. I když může být k metodologii i provedení výzkumu místy namítnuto (viz výběr cílové skupiny a další detaily v analýze), jedná se o velmi pěkný výzkum se závěry, které jsou rozhodně cenné.

Celkově klady práce značně převýšily slabé stránky, které se daly prostě odstranit rozšířením cíle práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1. Vysvětlete nám logiku dělení kategorií u analýzy postojů (str. 66) – proč jste volila jazykové hledisko při tvorbě kategorie s kořenem „teror“? Jak se odlišovaly kategorie Islám a Náboženství a víra?
2. Jaký je závěr analýzy klíčových slov?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně – velmi dobře

Datum:

25. 5. 2015

Podpis:

