



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Tereza Neužilová

Název práce:

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „zodpovědět otázku, zda Čapek ve svém díle různá nebezpečí hrozící člověku jen předpovídal a dramatizoval, nebo zda proti nim také nabízí nějaký recept nebo přímo lék, případně definovat, jaký“. Popř., podle Závěru, „vysledovat z Čapkových děl“, jak Čapek prezentoval lidské „hodnoty a hrozby“ a také „řešení“ těchto hrozeb. Práce takové odpovědi skutečně podává; a celkově je lze pokládat za sice ne zcela vědeckou, ale přesto odbornou a kvalitní diplomovou práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce představuje sedmdesát pět stran textu. Mohla se ale obsahově vměstnat do menšího počtu stran, autorka se možná nechala trochu unést literárním stylem předloh a také v míře větší než potřebné rekapituluje obsahy Čapkových děl (na začátku práce). Lze jí také vytknout absenci zahraniční literatury; na druhou stranu autorka výslovně kladla důraz na studium samotného Čapka. A v tom prozrazuje výbornou znalost samotných Čapkových děl i dobré využití české sekundární literatury. Z obojího autorka velice dobře sestavila svůj samostatný a „zasvěcený“ výklad motivů „hrozeb a řešení“. Kvalitní a přínosné je uspořádání tematiky, zejména vzhledem k využívání častých a velmi rozmanitých odkazů na původní Čapkovu tvorbu, čímž se práce stává podkladem ke studiu Čapkových motivů a intencí – a nezáměrně také jeho omezení. Autorka práci v Úvodu označuje jako „čistě teoretickou“, avšak to platí víceméně jen v opozici proti empirickým výzkumům. Práce je určitě dokladem samostatného a pěkného autorčina uvažování, není ovšem (ani nemusela být) „teoretická“ z hlediska přísněji vědeckého přístupu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce vyhovuje prakticky všem formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, a to ve víceméně výborné kvalitě. Bylo by jí asi trochu prospělo podrobnější členění, řada pasáží příliš „teče stále dál“, zatímco lépe by asi bylo, kdyby byla dále systematicky dělena.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci pokládám za velmi dobrou, určitým způsobem velmi zdařilou, neboť dokládá jak autorčiny znalosti, tak její schopnosti a i speciálně způsobilost k odborné práci. Zároveň jejím možným problémem je to, že je také na pomezí odborného stylu, jak je si sama autorka vědoma; má více vypravěčského charakteru, než je u odborné diplomové práce obvyklé a snad i přiměřené. Autorka sama to zdůvodňuje charakterem látky, a to podle mne vhodně a do jisté míry správně (viz níže připomínky). Představuje také Čapkovy myšlenky a „řešení“ s výbornou schopností je v různých dílech nalézt; a také s velkým citem pro ně – to rovněž patří ke kladům práce. Nicméně; pokud by práce měla komplexněji odpovědět na otázky po Čapkově pojetí „lidských hrozeb a jejich řešení“, pak by buď už nyní, anebo v budoucnosti musela být doplněna i nějakou sociálně-filozofickou kritikou Čapkových východisek; a pak by byla i „vědecky teoretická“. Ale to je zřejmě úkol až pro další a spíše rozsáhlé fáze zpracování tematiky, zatímco stávající úkol byl splněn velmi pěkně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Můžete shrnout, čím Čapek „léčí“ – a za jakých podmínek to může fungovat?

Myslím, že je správné respektovat u předložené práce ne jen odborný styl: sám Karel Čapek by zcela jistě a zásadně nechtěl, aby jeho myšlenky, východiska a úvahy byly „kolonkou“ v odborných teoriích! Jeho myšlenky i řeč směřovala k lidem a jejich „lidství“; to se snažil ochránit i před vědou a technikou. Současně ale tento Čapkův přístup skutečně představuje určitá omezení, protože vlastně dost nepočítá se složitými „nadindividuálními mocnostmi“ jako je kapitál, technokracie, globalizace apod., které v lidských společnostech vzcházejí nutně a kterým dobrá vůle byt' mnoha jednotlivců asi nemůže docela čelit; zde by práce musela opravdu pokračovat směrem k různým vědám o člověku i o společnosti. **Co o tom soudíte?**

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře, a to vzhledem k uvedeným kladům i připomínkám. Vzhledem ke znalému zpracování a citu pro Čapka a vzhledem k přínosnému uspořádání tematiky i kvalitě textu bych se určitě nebránil ani hodnocení **výborně!**

Datum: 9.5.2015

Podpis:

