



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Tereza Neužilová

Název práce: Karel Čapek, varující a léčící

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Posuzovaná práce si klade za cíl analyzovat literární a filosofické dílo Karla Čapka z hlediska toho, jak autorovo dílo reflektuje problémy evropské kultury meziválečného období. V čem spatřuje nebezpečné tendence vývoje Evropy? Nakolik jeho varování je (bylo) opodstatněné a zda se naplnilo? V takto formulovaných otázkách lze shrnout záměry autorky, které do určité míry naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka koncipuje odůvodněný postup. Vychází při tom ze studia rozsáhlé primární a sekundární literatury. Výsledky své analýzy a interpretace pak předkládá v podobě promyšleného a čtivého textu. Práce je členěná do tří částí. První nazvaná *Zmapování primární literatury* (s. 6-17) se věnuje velmi stručné charakteristice (anotaci) používaných primárních textů. Druhá část *Hodnoty v motivech* (s. 18-33) vymezuje hodnoty, z nichž vychází K. Čapek (Hodnota života, Obyčejnost, Heroismus, Vlastenectví, Poznání pravdy). Třetí část *Čapek varuje a léčí* (s. 34-70) analyzuje jednotlivá nebezpečí a hrozby, jak je vidí K. Čapek (Absolutizace pravdy, Nebezpečí idejí a ideologií, Nebezpečí vědeckotechnického pokroku, Dehumanizace, Nebezpečí společnosti, Člověk člověku nebezpečím) a jaké přístupy a řešení navrhuje.

Autorka prokazuje dobrou znalost pramenů a sekundární literatury, je samostatná při interpretaci analyzovaných textů, což jí umožňuje postupovat jistě a kreativně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce je v pořádku. Jazykový projev, citace a odkazy na literaturu odpovídají přijatým normám. Členění práce je přehledné a odůvodněné.

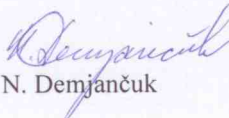
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila velmi zajímavou svým zaměřením a způsobem zpracování práci. Text je psán formou čtivého eseje obohaceného o prvky odborného textu. Struktura práce je sice promyšlená, ale působí dojmem zjednodušeného přístupu ke zvolenému tématu. Z mého pohledu je problematickou první část věnovaná mapování primární literatury, která je pak znovu rozebírána v dalších, problémově zaměřených částech práce. Zpracovaný text nabízí celou škálu možných a netriviálních pokračování. Záleží na autorce a jejím budoucím směřování.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Velmi dobře

Datum: 21.05.2015


Podpis: N. Demjančuk