 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------

**Práce:** diplomová

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotil:** Mgr. Jan Kastner

**Práci předložila:** Bc. Iveta Vejmělková

**Název práce:** Významná osobnost evropské kinematografie „Tom Tykwer“

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je představit jednu z významných osobností evropské kinematografie Toma Tykwera. Autorka tak činí pomocí analýzy jeho dvou nejvýznamnějších filmů Lola běží o život a Parfum: Příběh vraha. Svým poněkud specifickým způsobem tohoto cíle v podstatě dosahuje.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si práci rozvrhla logicky, nicméně obsahově disproportně.

Hned po výchozím vymezení postupu práce zařazuje kapitolu Film a kinematografie (2.), která se vzhledem k tématu práce jeví jako nikoliv nutná k takovéto formě zpracování. V rozsahu 4 stran se totiž pohybujeme od klasifikace oborů, sepsaných pro Riegerův Slovník naučný v roce 1890 (5 let před oficiálním objevením kinematografu 1895!) Otakarem Hostinským až k filmovému pirátství současnosti. Mapování dějin kinematografie je pojmáno z pohledu a) estetiky, b) technologie, c) ekonomie, d) osobností a e) společenského vlivu (str. 8). Nutně zde muselo dojít ke zploštění obsahu, jakkoliv toto téma takovouto formu zpracování nevyžadovalo. Čímž autorce neupírám řadu invenčních postřehů a závěrů, což je ostatně charakteristické pro celou práci.

Kapitolu Německá kinematografie na konci 20. století (3.) si autorka rozděluje na dvě zásadní části: na německou kinematografii 60. – 80. let (3.1.), představovanou Wimem Wendersem (3.2.), a na Německou kinematografii v 90. letech a na přelomu století (3.3.), zastoupenou Rolandem Emerichem (3.4.) a konečně samotným Tomem Tykwerem (3.5.). Byť je její vidění značně zjednodušené, autorka svůj pohled logicky a s přehledem zdůvodňuje.

Rozačítě však působí zejména podkapitola Filmografie Toma Tykwera (3.5.2.), která na ploše 13 stran tříští text práce uváděním filmografických údajů k jednotlivým filmům, jejichž místo by mělo být součástí přílohy. Některé informace se opakují a pro čtenáře není text příliš komfortní. Například na str. 33 se uvádí: „Atlas mraků – v souladu s předlohou – nabízí šest příběhů...“. Přitom informace o tom, že film má nějakou literární předlohu nenalezneme ve filmografických údajích umístěných nad touto větou, ale nejbliže už na straně 22 (!).

Vlastní jádro práce tvoří Analýza vybraných filmových děl (4.). Určité mé neuspokojení vyvolává autorčino (ne)zdůvodnění, proč si z bohaté režisérovy filmografie vybrala právě a pouze filmy Lola běží o život a Parfum: Příběh vraha. Sama se spokojuje s tím, že jde o „dva jeho nejúspěšnější filmy“ (str. 35) bez další konkretizace. K této kapitole se ještě podrobněji vrátím.

Výstižný dvoustránkový Závěr (5) je opomenut v Obsahu práce. Proč?

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je napsána čtivě, srozumitelně, spíše jako jednolitý celek.

Jazykový projev až na nečetné výjimky umožňuje odpovídající vnímání práce.

Jen občas je možno narazit na pravopisné chyby:

Vedle Tykwerovi(!) produkční společnosti (str. 29)



...klasický T(!)ykwerovský film, s T(!)ykwerovskou moderní techno hudbou... (str. 33)  
...bylo(!) už Manni pryč... (str. 37)  
...chaos byla(!)... (str.38)  
... když se začali(!) jako chaotické popisovat i jiné systémy... (str. 39)

A na stylizační nedostatky:

První věta na straně 33 je dlouhá na 7(!) řádků.

I další chyby bych přičítal spíše autorčině nedostatku času na konečnou revizi textu, než jejím neznalostem, protože většina textu je napsána kultivovaně.

„Bavorské filmové ceny (Bayerischer Filmpreis) jsou každoročně udělována(!) od roku 1979 podle vlády státu.“ (str.19)

„Po filmu Smrtná Marie následovalo melodrama Zimní spáči, které získalo cenu VGF udělovanou společností německých producentů a distributorů na bavorském filmovém festivalu v r. 1998.“ (str. 19)

„Proč otec se synem stojí o půlnoci zrovna pod okny bytového domu, kde není vysvětleno. Tykwer vtahuje nás, že to ani není potřeba vědět.“ (str. 23)

Příloha je funkční, jen by v ní měly být zařazeny obsáhlejší filmografie z vlastního textu (viz bod 2). Kromě fotografií 3 tvůrců by bylo zajímavé uvést i fotografie přinejmenším z oněch dvou rozebíraných snímků a ilustrovat jimi Váš rozbor.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka je bezesporu zaujata tématem své práce. Píše, protože chce, nikoliv proto, že musí. Je schopna o tom, co ji zaujme, hluboce přemýšlet a zajímavě psát, jenom má menší problém s formátem diplomové práce. Ta má sice 141 poznámek, ale většinou jde o upřesnění osobností a filmových děl. Do práce je zařazen například jako samostatná podkapitola 4.2.2. i čtrnáctiřádkový Úryvek z knihy (str. 48).

Velké rozpaky pak vzbuzuje zařazení, ale zejména způsob zpracování kapitoly 4.1.3. Teorie chaosu, která má sice v závěru uvedený zdroj, ale všechny tři stránky jsou zkrácenou podobou rozsáhlejší práce (E-LOGOS/2000; ISSN 1121-0442; EXCELENTNÍ STUDENTSKÉ PRÁCE; CHAOS; A co je za ním?; Petr Vaculík; [xvacp07@vse.cz](mailto:xvacp07@vse.cz). Na <http://nb.vse.cz/kfil/elogos/student/vaculik2.htm>) bez uvedení přímé citace a jakéhokoliv autorčina komentáře. Dokonce jsou ponechány i studentovy formulace v mužském rodě: „Jak již jsem zmínil výše...“ (str. 38) či „Já bych se zde příkláněl...“ (str. 40).

Autorka některé informace umísťuje do různých částí své práce opakovaně. Ve dvou podobách je např. režisérova filmografie zařazena do kapitol „Biografie Toma Tykwera (3.5.1.) a hned vzápětí v rozšířené podobě do Filmografie Toma Tykwera (3.5.2). Tím dochází i ke zbytečné dvojakosti:

Poznámka 84 na str. 20 : „Krzysztof Kieslowski (1941-1996) - polský filmový režisér a scénárista

Poznámka 109 na str. 29: „Krzysztof Kieslowski – byl polský filmový režisér a scénárista“

Některé poznámky ztrácejí smysl:

Text na straně 29 „...hraje mladý anglický herec Ben Wiswhaw“ doprovází poznámka 115: „Benjamin John „Ben“ Whishaw je britský herec“

Větu na straně 28 „Do hlavní role obsadil Tykwer Cate Blanchet, která získala za svůj mimořádný herecký výkon v roli učitelky Philippy německou Zlatou kameru.“ doprovází nesouvisející poznámka 108: „Filmový festival v Cannes, nejprestižnější filmová cena jen Zlatá palma „Palme d’Or“

Informaci ze str. 15 „Ve své knize Dějiny filmu Jerzy Plazewski o filmu soudí...“ doprovází odkaz 52 na úplně jinou knihu: „Thompson, K.; Bordwell D. Dějiny filmu. s. 698“

To vše uvádím jako důkaz toho, jak mohla práce vypadat při soustředěnějším přístupu k ní, protože autorka má schopnosti na kvalitnější výsledek.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


1. Vysvětlíte Vaši větu: „Přemoudřelé“ filmy vyčerpávají energii svých divákům už tím, jak obtížně se dají popsat. (str. 33)

2. „Pomocí symbolů a zjednodušení odlehčuje filozofické otázky, aby film byl přijatelnější i pro mladšího diváka. Přirovnala bych to k vystoupením houslisty Pavla Šporcla, který hraje s pirátským šátkem na hlavě, aby přilákal i mladé posluchače k vážné hudbě.“ (str. 35) Ptám se, zda to není spíše znak postmoderního přístupu ke zpracování látky?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře (vzhledem ke všem pochybením).

Datum: 18.5.2015

  
Podpis: Mgr. Jan Kastner