



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Jan Korda

Název práce: Funkcionalismus ve filosofii mysli a umělé inteligenci

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit funkcionalismus ve filosofii mysli, poukázat na jeho vztah k umělé inteligenci a argumentovat ve prospěch teze mnohonásobné realizovatelnosti mentálního. Cíl práce považuji za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor se v práci zabývá problémem mysli a těla se zvláštním zřetelem k funkcionalismu. Diskutuje vybrané varianty klasického filosofického funkcionalismu (H. Putnam, N. Block), jejich pozitivní stránky i slabiny. Nezapomíná ani na některé názory Alana Turinga, které byly pro rané verze funkcionalismu inspirativní. V práci se diskutuje též několik kontroverzních tezí, ať už jde o myšlenku mnohonásobné realizovatelnosti některých kognitivních procesů nebo otázku širší realizace mysli na nebiologickém substrátu. Obecně se autor práce přiklání k materialismu jakožto jedinému empiricky hodnotnému rámci pro řešení problému mysli a těla. Zároveň je velmi kritický, pokud jde o roli filosofie ve výzkumu mysli, a domnívá se, že neexistuje důvod, proč by měla být využita při porozumění vztahu mysli a těla. Ačkoli s ním tento názor rozhodně nesdílím (ostatně podstatná část jeho práce by bez filosofie ani nemohla vzniknout), je třeba přiznat, že jej trvale zastával po celou dobu naší spolupráce. Toho si cením.

Autor využívá dostatečné množství literatury, o níž lze říci, že ji skutečně četl, takže mu nečiní problém ji v diplomové práci řádně využít.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

- Formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Jazyk výkladu je kultivovaný a srozumitelný, struktura práce je přehledná.
- Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je na solidní úrovni a z naší spolupráce je patrné, že autor má o téma vážný zájem. Některé závěry jsou sice kontroverzní a ne vždy zcela přesvědčivě podpořené, ale autor má každopádně schopnost myslet kriticky a originálně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) V závěru práce ne zcela jednoznačně píšete, že neurověda může přinést porážku či vítězství funkcionalismu. Mohl byste podrobněji vysvětlit, co tím myslíte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum:

18. 5. 2015

Podpis:

