

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): *PhDr. M. Prošek, Ph.D. (KCI)*

Práci předložil(a): Bc. Jana Lorencová

Název práce: Postoje k jazyku u současných vysokoškolských studentů nehumanitních oborů.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle jsou v práci formulované jednak explicitně – zjistit postoje vybrané skupiny respondentů k češtině a konkurenci češtiny a angličtiny ve výukovém prostředí studovaném oboru – jednak jsou vzhledem ke zkoumané oblasti vymezeny také implicitně jako ověření výchozích tezí. Postoje respondentů ve vztahu ke zkoumané problematice byly zjištěny ve výtčeném rozsahu, vzájemný poměr češtiny a angličtiny ve studijním prostředí rovněž, byť některé aspekty vztahu obou jazyků v dané komunikační doméně by mohly být formulovány explicitněji – viz náměty k obhajobě. Ověření i rektifikace tezí jsou solidně provedeny. Cíle práce tedy považují za naplněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomantka zpracovala svrchovaně aktuální téma konkurence mateřského jazyka a angličtiny v nehumanitních oborech studia. V českém prostředí jde o první studii svého druhu a téma tudíž diplomantku staví do náročné pozice badatele hledajícího cestu k uchopení předmětu výzkumu. Z teoretického hlediska má badatel jako východisko výzkumu k dispozici pouze obecné rysy jazykové situace češtiny, proto teoretická část vzhledem k části aplikační může působit příliš obecným dojmem. Diplomantka však tuto obtíž vhodně překleneje formulováním tezí o jazykové situaci zkoumané jazykové oblasti na základě rysů obecných a tyto teze pak ověřuje původním výzkumem. Ač to z vlastního textu práce vyplývá pouze implicitně, solidně se diplomantka vyrovnala též s praktickými obtížemi při získávání respondentů a zajištění jejich dostatečného počtu.

Zpracování textu svědčí o schopnosti vyspělého samostatného teoretického uvažování a také tvůrčího a hlavně konstruktivního přístupu k získávání a vyhodnocování relevantních poznatků a řešení výzkumných problémů. Struktura práce přehledně dokumentuje promyšlení cíle, koncepce a postupu výzkumu, je čtenářsky přívětivá a přístupná. Diplomantka v práci neopomíjí žádný významný aspekt zkoumané problematiky – postoje, vzhled do skutečné jazykové situace ve zkoumaném prostředí a práci s jazykovými příručkami. Teze i výsledky výzkumu jsou strukturovány tak, aby čtenář mohl snadno sledovat postup od východiska k závěru u každé z uvedených oblastí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po formální stránce pečlivě propracovaná, ojediněle se vyskytují drobné pravopisné nedostatky, zejména v interpunkci, popř. nedostatky, jako je užití jiného typu písma u členících písmen u číslovaných výčtech (str. 15). Tyto nedostatky však nejsou závažnou újmou na kvalitě práce. Členění textu je přehledné a čtenář se v práci dobře orientuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce prozrazuje vyzrálou badatelskou osobnost na úrovni magisterského stupně studia, zaujetí pro věc, zodpovědnost a osobně angažované promyšlení, proto jde podle mého názoru o text nejen vědecky přínosný, ale také čtivý, přitom netriviální. Originalita práce je dána už samotným výběrem dosud neprobádané problematiky. Obzvlášť je třeba ocenit, že práce prokazatelně přináší nové, významné a překvapivé poznatky, kromě zmapování jazykové situace, mj. např. to, že respondenti – vysokoškolští studenti – většinou nemají vypěstovanou schopnost řídit své jazykové chování lingvistickými zdroji a spoléhají na internetové vyhledávače.

Za poněkud slabší místo práce považuji zejména neplně využitý potenciál interpretace zjištěných skutečností. Konkrétní náměty k dopracování interpretace vtěluji do oddílu 5.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jak by bylo možno konkrétně charakterizovat vzájemný poměr ČJ a AJ v jednotlivých stupních studia na dané fakultě? Jinými slovy: do jaké míry se bakalářský/magisterský/student či doktorand (ne)obejde při postupu studiem bez AJ? Do jaké míry představuje (ne)znalost AJ překážku v úspěšném plnění studijních povinností?
- Které konkrétní motivy a okolnosti stojí na jednotlivých stupních studia za (ne)prosazováním AJ jako jazyka výuky či psaní semestrálních či kvalifikačních prací?
- Zřejmě nejdůležitější otázkou, která ze zjištěných skutečností vyplývá, je: jaké postoje patrně zaujímají respondenti ke konkurenci ČJ a AJ v prostředí fakult, kde studují? Co si myslí o zjevné erozi dominance mateřského jazyka?
- Pozoruhodné je, že autorka sama zastává instrumentální pojetí vzdělání a doporučuje v závěrech fakultám, aby studenty více motivovaly k užití AJ, „neboť je angličtina pro technické obory velmi důležitá a potřebná na pracovním trhu“. Jsou tyto postoje přesvědčivě doloženy i u respondentů výzkumu? Co z tohoto postoje implicitně vyplývá pro postavení mateřského jazyka v daných oborech (a to v pohledu na akademické prostředí i na technickou praxi)?
- Co o vztahu respondentů k ČJ vypovídá konfrontace jejich názorů na češtinu a výpovědi o tom, jakou péči věnují korektuře svých prací, s příručkami a lingvistickými zdroji, které studenti při kontrole práce používají, a s autoritami, se kterými se při korektuře radí?
- Předkládaná práce svým charakterem přímo vybízí k dalším zkoumáním a je pro ně vhodným východiskem. Na co by se podle diplomantky měli zaměřit další badatelé v této oblasti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku **velmi dobře**.

Datum: 18. 5. 2015

Podpis:

