



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová
Posudek: oponenta
Práci hodnotil: Mgr. Radek Schuster, Ph.D.
Práci předložil: Bc. Pavel Petrlé
Název práce: Smyslová data jako základní percepční zkušenosti

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce si klade za cíl „pojednat“ o teorii smyslových dat a „zrestaurovat její pojetí z filozofického hlediska.“ (str. 7) Cíl se podařilo naplnit, avšak nikoliv zcela přesvědčivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V mnoha pasážích práce nelze snadno rozlišit názor autora práce od názorů myslitelů, o jejichž teoriích pojednává. I když autor řádně a zodpovědně odkazuje na zdroje, z nichž vychází, často jeho hlas splývá například s Mooreovým či Russellovým a není jasné, zda se jedná o parafráze či autorovy vlastní myšlenky.

Výrazy jako „smyslové datum“, „smyslová zkušenost“, „zkušenost“, „vjem“, „počitek“, „sekundární kvalita“, „kvalita vjemů“, „barva“, „kvále“, jež by měly tvořit stěžejní terminologii práce, jsou používány nejednoznačně až zmateně a vytváří tak nepřehledný spletenec.

Ve výkladu jsou nekriticky a zjednodušeně prezentovány některé fyzikální koncepce, jež jsou poplatné době svého vzniku, například „světelné vlnění“ či teorie černých děr.

Vzhledem k tématu a kýžené úrovni diplomové práce není vhodné jako zdroj používat skripta typu Špůr, J: *Úvod do systematické filosofie*, Špelda, D. *Renesanční a novověká filosofie*.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text obsahuje nadměrné množství gramatických hrubek a prohřešků proti interpunkci.

V Seznamu použité literatury chybí Mihálikův článek. Prázdna podkapitola „10.2 Poznámky“ s jedinou poznámkou pod čarou působí zvláště. Navíc její obsah nedává smysl, neboť je naprosto v pořádku, že autor cituje z uznávaného českého překladu Russellova díla *Problémy filosofie*, který pořídil Karel Berka.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na předložené práci se zřetelně ukazuje, že nelze budovat přijatelnou epistemologickou teorii bez adekvátní ontologie, resp. bez hlubokých znalostí aktuálního stavu vědeckého poznání:

„Například černá díra se nám jeví jakožto černá ne tím, že by k nám z ní vycházelo, nebo se odráželo nějaké vlnění, ale tím, že lidské nervové ústrojí je schopno vyhodnotit předměty, ze kterých se k němu nedostává patřičné světelné vlnění, jakožto černé. Proto se nám černá díra, pohlcující světelné vlnění jeví jako černá.“ (str. 4)

Oceňuji autorovo zaujetí pro nelehké téma, jeho přemýšlivost a filosofický vhled, které jsou z práce patrné. Domnívám se však, že mohl téma uchopit ještě soustředěněji, pečlivěji a důsledněji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Stručně definujte pojmy „smyslové datum“, „smyslová zkušenost“, „zkušenost“, „vjem“, „počitek“ a „kvále“.
- 2) Srovnejte Mooreovo a Russellovo (pozdní) pojetí smyslových dat, uveďte hlavní rozdíly.
- 3) Když se snažíte zdůvodnit tvrzení, že „halucinace mohou být důkazem, že naše vnímání vždy zahrnuje smyslová data“, uvádíte následující příklad: „Osoba A se dívá na stůl, na kterém leží jablko. Osoba B se nachází v laboratoři, kde je jí simulován dokonalý obraz naprosto stejného stolu s jablkem. Osobě C byla podána halucinogenní droga vyvolávající zdání stolu s jablkem. Všechny tyto osoby vnímají to samé, nicméně skutečnost, kterou vnímají, je rozdílná.“ (str. 51) – Jak chcete prakticky zajistit, aby halucinogen vyvolal „zdání stolu s jablkem“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **dobře**

Datum: 20. 5. 2015

Podpis:

