



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová
Posudek: vedoucího
Práci hodnotil: Mgr. Radek Schuster, Ph.D.
Práci předložila: Bc. Sára Pokorná
Název práce: Wittgensteinovo pojetí etiky

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Zadaný cíl práce se autorce podařilo naplnit v tom smyslu, že pojednala o vztahu jazyka a etiky, resp. a vyjádřitelnosti etických témat v jazyce, přičemž východiskem jí bylo Wittgensteinovo pojetí etiky jakožto souboru pro člověka nanejvýš důležitých a určujících hodnot, které ovšem spadají do oblasti nevyslovitelná. Nicméně k míře naplnění původního cíle práce mám výhrady, které uvádím níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se tvůrčím, avšak svérázným a ne zcela přehledným způsobem vypořádává se spleť souvisejících náročných témat, jakými jsou etika, povaha jazyka, smysluplnost, pravdivost a komunikace (sokratovský rozhovor). Ze začátku vychází z Wittgensteinovy *Přednášky o etice* a z (nenapsané části) *Traktátu*, dále však z wittgensteinovského diskurzu nečekaně uhýbá a zabývá se mj. Stevensonovou koncepcí ne/souhlasu v kontextu dichotomie smýšlení (přesvědčení) a postoje, Rosenzweigovou „novou“ teorií poznání založenou na osvědčování pravdy, Habermasovou teorií komunikativního jednání, Apelovou diskurzivní etikou a intersubjektivním uchopením pravdy, Bohmovým tvořivým dialogem či metodou sokratovského dialogu Nelsona a Heckmanna.

Zmíněné koncepce a teorie jsou však vykládány s různou mírou vředu a mnohdy jen schematicky. A i když se je všechny autorka snaží svými komentáři provazovat, výklad nedrží pohromadě a rozpadá se do mozaiky, jejíž motiv se neustále přeskupuje.

V práci jsou bohužel zcela opomenuta četná díla Wittgensteinových žáků a komentátorů, kteří se problému etiky a jazyka (nejen u Wittgensteina či ve wittgensteinovském duchu) dále věnují, např. Rush Rhees, Peter Winch, G. E. M. Anscombe, Cora Diamond či Alice Crary. (Jsou opomenuty i prameny, které byly doporučeny v zadání práce.)

I když je autorka schopna kultivovaně a promyšleně formulovat dílčí argumenty, jež se týkají i složitých a abstraktních témat, nedaří se jí udržet souvislou výkladovou linii. Občas se též dopouští jen planého mudrování typu: „Protože problém, který mě primárně zajímá, je vyjádřitelnost etických problémů v jazyce, je stěžejní otázkou, co to tedy vlastně znamená.“ (str. 33)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po gramatické i stylistické stránce má práce odpovídající úroveň. Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a odpovídají požadované interpretaci normy. Text je přehledně graficky členěn.

Proponent metody sokratovského dialogu „Heckman“ se jmenuje (Gustav) Heckmann.

Vlastní text práce čítá 108 220 znaků včetně mezer, čímž je stanovený minimální počet znaků pro diplomovou práci splněn, byť velmi těsně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Vzhledem k autorčině zahraniční studijní stáži, jež se kryla s obdobím, v němž měla napsat svoji diplomovou práci, nedařilo se mi autorku na dálku přimět k systematictější (spolu)práci a neměl jsem příliš možnost ovlivnit finální podobu textu.

I když na mě práce v mnoha ohledech působí dojmem horkou jehlou šité koláže nesourodých nápadů, domnívám se, že v celé té šíři, již se autorka snažila pojmout, se „ukazuje“ i jedinečná hlubina, k níž se autorka snaží poctivě a usilovně pronikat.

Myslím, že pro takto rozlehle koncipovaný (resp. nekontrolovaně rozmáchlý) projekt není formát diplomové práce vhodný, a zároveň jsem přesvědčen, že při troše péle, soustředění a systematickosti, by jej autorka byla schopna zdárně dotvořit ve formě práce disertační.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proměnil se během Vašeho promýšlení a psaní práce způsob, jakým komunikujete o etických tématech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **dobře**

Datum: 3. 9. 2015

Podpis:

