



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Libor Benda, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Jakub Poštołka

Název práce: Informační grafika

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Jako cíl práce byl autorem stanoven „zevrubný popis náležitostí a mechanismů, díky kterým je dnes informační grafika populárním a všeobecně známým termínem“ (s. 1). Autor v práci zamýšlí podat ucelený výklad teorie a historického vývoje informační grafiky s důrazem na koncepci rozvinuté ve 20. století. Tento záměr lze pokládat za úspěšně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části, která tvoří většinu práce, autor nejprve podává podrobný výklad teoretických aspektů informační grafiky, který je posléze následován exkursem do historie informační grafiky se zaměřením na její vývoj v minulém století. V praktické části pak autor aplikuje uvedené poznatky na komparativní analýzu dvou vybraných příkladů práce s informační grafikou, za které zvolil Plzeňský deník a New York Times.

Obsahové zpracování je zdařilé, práce není povrchní a téma je zpracováno do dostatečné hloubky (aniž by autor zároveň zabíhal do irelevantních podrobností), což platí zejména pro teoretickou část práce. Autor pracuje s rozsáhlým reprezentativním souborem literatury zahrnujícím jak české, tak i zahraniční zdroje. Uvedené zdroje jsou v práci bohatě využívány a v průběhu textu je na ně důsledně odkazováno. V praktické části pak autor úspěšně demonstruje aplikaci poznatků z teoretické části na konkrétní příklady informační grafiky.

Práce rovněž zahrnuje – vzhledem k tématu jednoznačně žádoucí – obrazovou přílohu, která adekvátním způsobem doplňuje konkrétní části textu. Rozsah obrazové přílohy nepřekračuje vhodnou mez.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazyková úroveň práce je na odpovídající úrovni a nevykazuje žádné závažné nedostatky, ojediněle se v práci vyskytují překlepy a jiná nepatrná formální pochybení (názvy některých děl v textu nejsou vyznačeny kurzívou apod.). Drobné nedostatky jsou přítomny v poznámkovém aparátu, kde bibliografické záznamy některých zdrojů neodpovídají požadované normě (namátkou pozn. 20–21 na s. 7 a pozn. 100 na s. 25), autor nezkracuje bibliografické záznamy při opakovaném odkazování na již citovaný zdroj a nedůsledně používá zkratku „tamtéž“ v po sobě následujících odkazech na jeden a tentýž zdroj, což nepatrně snižuje přehlednost textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Předložená práce představuje zdařilý odborný text splňující veškeré požadavky kladené na diplomovou práci. Z práce je patrné autorovo zaujetí tématem, které se projevuje v šíři a hloubce jeho zpracování. Celkovou úroveň práce nepatrně snižují pouze uvedené formální nedostatky, které nicméně nepřekračují únosnou mez. Drobná výtka pak směřuje rovněž k názvu práce, který je dle mého názoru příliš obecný, a byť autor posléze v úvodu svůj záměr konkretizuje, pokládal bych za vhodné i odpovídající upřesnění

názvu práce, aby již z něj bylo pro čtenáře zřejmé, z jakého hlediska a v jakých souvislostech bude v práci o informační grafice pojednáváno. Jinak k práci žádné výhrady nemám.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Žádné připomínky ani doplňující otázky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Výborně.

Datum: 22. 5. 2015

Podpis:

