



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / ~~oponenta~~

Práci hodnotil: Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Eva Pernicová

Název práce: *Náboženství v moderní společnosti: Česká spiritualita na počátku 21. století.*

- CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Cílem předkládané kvalifikační práce je analýza náboženského fenoménu /víry, spirituality, religiozity/ v České republice na základě sociologických průzkumů i vlastního šetření autorky. Cíl práce byl splněn.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Předkládaná práce je příznivě rozdělena na 3 stěžejní části: teoretickou, mapující religiozitu zkoumaného kulturního okruhu v období po Bílé Hoře (1620 an) a to s jasným akcentem na vybranou problematiku, dále část kompilační a to informativního charakteru výsledků šetření Sociologického ústavu AV ČR (Sčítání lidu, šetření zahraničních firem a mezinárodních) a třetí část, relevantní šetření samotné autorky. Vzhledem k rozměru zkoumané problematiky a vzhledem k množství polistopadové odborné literatury věnované tématice je práce náročným podnikem. Nicméně autorka se s tématem popasovala velice dobře. Teoretická práce a vlastní šetření autorky jsou proporcionalně vyrovnané. Přílohy i tabulky a grafy uvnitř práce jsou vhodným doplňkem textu. Nevyváženost vnímám v značné „sociologizaci“ problematiky vůči religionistice, resp: fil.-náb. diskursu k problematice (jinak řečeno: nekorektní propojení exaktních metod šetření se závěry ohledně vztahu jednotlivce/společnosti k spiritualitě, což je sám dosti nejednoznačný termín). Jinak vnímám práci jako velice zdařilou.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Autorka cituje správně. Odkazuje k relevantním zdrojům dle norem. Jazyková kultura je na dobré úrovni. Přílohy mají relevantní dokumentační charakter. Práce je členěna přehledně.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Celkově se jedná o práci zdařilou. Slabou stránkou práce je ale nejasná metodologie, tedy: dle úvodu kompilační charakter práce nekoreponduje úplně se zaměřením a podstatou problematiky. Silnou stránku představuje vlastní snaha autorky po originalitě a myšlenkám podepřeným vlastním výzkumem. I přes mé výtky navrhuji hodnocení „Výborně“.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** Navrhuji hodnocení Výborně.

Datum: 15.05.2015

Podpis: Neupauer Eduard, v.r.