



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrle, Ph.D.

Práci předložil: Bc. Stanislav Polák

Název práce: Astronomie a meteorologie Anaximena z Mílétu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Jak napovídá vlastní název, práce se zaměřuje na koncepci astronomie a meteorologie Anaximena z Mílétu. Danému cíli je podřízeno i členění textu, který je rozdělen do několika základních oblastí. V první z nich se autor zaměřuje na obecné vymezení doby, v níž Anaximenes žil, a zároveň nastiňuje některé předpoklady, které mohly iniciovat vznik filosofie. V dalším textu autor práce krátce přibližuje jak Anaximena jako skutečnou historickou postavu, tak jeho spis. Zde navazuje téma Aristotelovy interpretace předsókratovského myšlení prizmatem *arché*, kde autor upozorňuje na její tendenčnost. Následuje popis vzduchu, přičemž autor přihlíží jak k původním významům slova *aer*, tak k jeho roli jako počátku v podobě bezmezného vzduchu. Větší prostor dále věnuje problematice změny na pozadí zhušťování a zředování vzduchu, která bývá obvykle pokládána za jedno ze stěžejních témat Anaximenuova myšlení. V návaznosti především na D. W. Grahama zde přitom předkládá možnou rekonstrukci celého pojetí. V další části práce již autor obrací pozornost k výkladu meteorologických jevů jako jsou vítr, vznik oblaků, koloběh vody v přírodě, vznik duhy nebo blesku či zemětřesení. V závěru této části se přitom zamýšlí nad vlastní povahou Anaximenuovy meteorologie, případných odlišností od mytologických výkladů a role vzduchu jako skutečného božství. Další oddíl práce se již týká Anaximenuovy astronomie. Autor zde v první řadě přibližuje podobu Země a její umístění v univerzu. Následuje výklad vzniku a podoby nebeských těles, kde jasně ukazuje obtíže ve vymezení jejich povahy. S popisem hvězd pak úzce souvisí koncepce nebeské klenby. V závěru práce pak autor obrací pozornost k vlastnímu oběhu nebeských těles, který patří ke známým problémům spojených s výkladem Anaximenuovy kosmologie. Představeným postupem se tak daří zvolený cíl práce dobře splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma rozhodně nepatří mezi ty jednodušší a od autora vyžaduje vyrovnání se s celou řadou obtíží. Mezi ně patří především otázky spojené jak s vlastním textovým zachováním dané problematiky, předpokládající schopnost výborné práce z textem, tak v neposlední řadě vůbec schopnost porozumět koncepcím archaické doby. Zde autor rozhodně prokazuje nejen dobrou práci s literaturou, ale i schopnost adekvátně představit jednotlivé tematické problémy, jakkoli subtilní. Autorův postup je srozumitelný a dobře zvolený. K tématu přitom přistoupil s oporou zejména v dostupné tuzemské sekundární literatuře. Jednotlivá místa Anaximenuovy koncepce přitom vhodně přibližuje na konkrétních pasážích primárních zdrojů. Práce neobsahuje žádné přílohy, jak lze ovšem i v daném případě očekávat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je v zásadě dobrý. Místy je mu však možné vytknout jistou „neobratnost“, která jde nejspíše zejména na vrub obtížnosti tématu spolu s patrným nedostatkem času při závěrečné redakci textu. S tím souvisí i výskyt různých gramatických chyb – např. ve shodě přísudku s podmětem (s. 1 „Anaximandroví myšlenky“), které by se v diplomové práci neměly objevit. Práce je členěna přehledně podle jednotlivých témat. Jiné možné členění, které by se nabízelo, by pak naopak sledovalo vlastní vznik a vývoj světa a vycházelo by tak od tématu *arché* přes astronomii po meteorologické jevy. Autor rozhodně ukazuje, že si dobře osvojil práci s literaturou. Rovněž citace jak sekundární, tak primární literatury odpovídají obvyklému úzu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní. Autor se rozhodně dobře zhostil vybraného tématu a dokázal jej adekvátně podat. Mezi slabší stránky je pak nutné zmínit spíše malé zapojení soudobé zahraniční sekundární literatury, které bychom u diplomové práce očekávali, a rovněž možná až přílišnou závislost na vybraných tuzemských autorech.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 15. 5. 2015

Podpis:

