



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrlé, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Lucie Prokešová

Název práce: Stoická filosofie – Žít ve shodě s přirozeností

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je objasnit, co konkrétně ve stoicismu znamenalo pojetí života ve shodě s přirozeností. Výklad přitom začíná u základního představení stoického pojetí světa a fyziky. Tento krok je zásadní, neboť autorka může upozornit na stoické zakomponování člověka plně do celku světa a výsadní roli rozumu, kterou zde hraje. Právě schopnost racionálně porozumět událostem a dění v přírodě je samotným předpokladem pro dosažení shody s vlastní přirozeností, tedy i přirozeností celku. V další části práce se autorka zaměřuje na vývoj jedince, kdy nejprve traktuje zejména pudovou stránku a následný vývoj k plně racionální bytosti. Na tuto oblast navazují části práce, v nichž se autorka nejprve zaměřuje na souvislost mezi pudy a vášněmi, aby následně v samostatné kapitole představila hlavní druhy vášní, které stoikové rozlišovali. Vzhledem k tomu, že vášně ve stoicismu představují stavy, které v posledku zabraňují kýženému rozvoji života vedeného ve shodě s racionální povahou, autorka dále přibližuje způsoby, jimiž stoicismus s vášněmi pracoval. Poukazuje zde přitom zejména k rozdílu ve starém a středním stoicismu. V dalším postupu pak již předestírá jednotlivé koncepce života vedeného ve shodě s přirozeností. Celý výklad ústí do představení stoického ideálu mudrce. Zvolený cíl práce se tak autorce daří dobře splnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolené téma pojednala zejména v opoře o práci s primární literaturou (v překladech), kterou dále doplnila o názory různých soudobých badatelů. Právě aktivní využití sekundární literatury je kladem celé práce, neboť na dochovaných zlomcích může autorka dobře prezentovat jednotlivá pojetí stoiků. Názory současných badatelů pak vybrané zlomky často dokreslují nebo doplňují výklad o další motivy (např. Becker v případě emocí). Autorka si rovněž poměrně často aktivně klade různé otázky, na které následně ve svém postupu hledá odpovědi.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je dobrý. Rovněž jsem nenalezl žádné podstatné gramatické nedostatky. Rozhodně je možné konstatovat, že práci s literaturou si autorka velmi dobře osvojila, neboť všechny citace jsou jasně odlišné od textu (byť použití kurzivy není v daném případě nezbytné). Podobně odkazy jak na sekundární, tak primární literaturu vycházejí z platných oborových zvyklostí. Také členění práce je vhodné a autorka díky němu postupně adekvátně představuje své téma. Práce není doplněna o přílohy – ty jsou ovšem v případě zvoleného tématu bezpředmětné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je dobrý, neboť je možné pozitivně hodnotit již vlastní aktivní přístup autorky ke zpracování svého tématu. Na druhou stranu lze ovšem práci vytknout, že mnohdy zůstává spíše „na povrchu“, jak je patrné již z úvodní kapitoly přibližující stoickou koncepcí fyziky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

-----

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 15. 5. 2015

Podpis:

