



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Michal Rýněš

Název práce: Historie sakrálních staveb hornických měst středozápadního Krušnohoří

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem autorovy práce je přiblížení historie, umělecko-historické a architektonické stránky vybraných sakrálních staveb hornických měst středozápadního Krušnohoří. Z hlavních kulturních center této zajímavé a co do historického vývoje jedinečné oblasti autor vybral lokality Jáchymova, Nejdku, Horní Blatné, Johanngeorgenstadtu, Kraslic a Klingenthalu. Tamní kostelní stavby nevnímá pouze jako izolované architektonické objekty, ale jako stavby, jejichž dnešní podoba do značné míry reflektuje slavnou hornickou minulost i následující pohnuté osudy těchto měst. Přestože autor postupoval (a z povahy charakteru diplomové práce musel postupovat) výběrově, cíl práce lze považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce rozpadá do dvou hlavních částí – v první kapitole (teoretická část) se autor věnuje topografii Krušnohoří, postižení hlavních stránek urbanismu tamních měst a specifickým rysům historické a lidové architektury v této oblasti. Samostatně je v závěru první kapitoly představen kostel v Annabergu jako jedna z důležitých staveb, které měly na rozvoj architektury v Krušnohoří mimořádný vliv. Ve druhé kapitole (praktická část) a jejich jednotlivých podkapitolách je pozornost věnována jednotlivým lokalitám. Autor postupuje tak, že po nezbytném historickém úvodu věnuje pozornost jednotlivým stavbám, jejich historickému vývoji a aktuálnímu vzhledu, kdy v této části se opírá nejen o nepříliš bohatou literaturu (zvláště regionální), ale hlavně o svá vlastní pozorování. Je nutné dodat, že všechny stavby poznal z autopsie a sám podrobně studoval. Tento fakt ostatně odráží také bohatá fotografická dokumentace v příloze.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorův styl je čtivý, bohužel občas tíhne k esejistickému pojetí a dobrý dojem kazí literární obraty, které v odborném vědeckém textu, jímž je i diplomová práce, nemají své místo. Citace a odkazy na literaturu jsou v souladu se státní normou a zvyklostmi oboru. Autor se (až na drobné výjimky, které jsou však pochopitelné) velmi dobře vyrovnal také s nutností využít pokročilou terminologii z oblasti umělecké historie a architektury. Grafická úprava a členění kapitol jsou přehledné.

Chválím bohatství a kvalitu fotodokumentace v příloze. Jako nedostatek musím hodnotit absenci seznamu příloh, u konkrétních fotografií pak chybí přesnější údaje (autorství či zdroj fotografií), fotografie nejsou očíslovány a chybí tak možnost jejich provázání s konkrétními místy v textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce pana Michala Rýneše splňuje všechny požadavky kladené na tento typ textu. Jejím nesporným přínosem je, že zpracovává problematiku až dosud neprávem opomíjenou. O aktuálnosti tématu svědčí také pozornost, kterou autorova práce vzbudila během svého zpracování. Nejen proto, ale i pro její dobrou úroveň odbornou (až na výše uvedené drobné a snadno odstranitelné nedostatky) si ji troufám doporučit pro další rozpracování i do podoby publikace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při svém výzkumu jste omezil tematický záběr práce především na několik vybraných významných sakrálních staveb. Mohl byste alespoň krátce a obecně nastínit celkovou situaci sakrální architektury (výskyt, distribuce vzhledem k sídelnímu vzorci, současný stav dochování) ve středozápadním Krušnohoří? Jaký je současný přístup obyvatel k těmto památkám?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 8. 5. 2015

Podpis:

