



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil: Bc. Michal Rýněš

Název práce: Historie sakrálních staveb hornických měst středozápadního Krušnohoří

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Diplomová práce hodlá „přiblížit čtenáři historii a architekturu hlavních sakrálních staveb hornických měst“ a přispět k růstu povědomí o kulturní historii regionu. Zvoleným cílům zpracování tématu odpovídá.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor přistoupil k tématu s velkým nasazením – pro zpracování záměru bylo vedle studia literatury třeba řady osobních kontaktů, návštěv měst a institucí na české i německé straně regionu. Z práce je patrný autorům vztah ke kraji, jehož sakrální architekturu a dějiny zkoumá. Práci dělí (ne zcela šťastně) na teoretickou a praktickou část – nejprve představuje dějiny, urbanismus a architekturu historického hornického regionu vůbec, následně provádí popis šesti sakrálních staveb, zasazený vždy do kontextu historie města či lokality. Jeho zájem odpovídá charakterem oboru EKS, snaží se porozumět stylovým specifikům architektury společně s lokálními duchovními dějinami, proměnami historické situace čtyř měst v českém a dvou měst v saském Krušnohoří. Výklad je opírá o (zejména regionální) publikace odborné i popularizační, dále o informace čerpané přímými návštěvami památek, městských úřadů, rozhovory s duchovními, místními obyvateli; je doplněn ukázkami autorovy fotodokumentace zkoumaných objektů, záznamy získanými díky oslovení plzeňského biskupství atd. Ve výsledku jeho text osciluje mezi odborným a popularizujícím podáním, místy sympaticky, místy i méně šťastně (výklad příliš často vyjadřuje autorovo nadšení z krásných / nádherných / neuvěřitelných... prvků, srv. s. 14, 33, 44, 47, 48, 59, 62; vkládá hodnocení jako bohužel / naštěstí), ojediněle se vyskytují terminologické nepřesnosti (48 zjevení anděla před třemi pannami u prázdného hrobu; křtící kaple; 61 s bílými barokními soškami andělíčků; 62 kulatý kostel...). Je však třeba říci, že věcně i terminologicky převažuje korektní podání – je zřejmá pečlivost a autorovo soustředěné studium problematiky (přes nevysoký podíl kunsthistorické sekundární literatury v práci např. pěkně představuje lokální architektonické vlivy a osobnosti, které se v Krušnohoří v různých historických obdobích pohybovaly). Za zmínku stojí také autorova badatelská aktivita v Sasku a využití německojazyčných informačních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava textu i obrazových příloh je velmi pečlivá. Jako slabší hodnotím jazykový projev, text provázejí stylistické neobratnosti (např. 62: strop je plochostropý, hladký, vymalován modrou barvou, bez žádného výrazného členění; 65: jejich kompozice jsou převážně jednoduchého rázu, která přenášejí svědectví o minulosti...), gramatické chyby (např. 20: po svatém Jáchymovy; opakovaně: Krušnohorský; 30 letá válka...) i

zbytečná přeeknutí (6: podmět / podnět; 41 rozvaliny / rozviliny...). Psaní velkých písmen u katolických sakrálních památek a související terminologie leckdy neodpovídá úzu (sloup Nejsvětější trojice, socha Nanebevstoupení pána, Křížová cesta, sochy čtyř Apoštolů atd.). V kap. 2.3.3 a 2.3.4 text zbytečně přechází v odrážky a heslovité reference; forma některých odkazů na elektronické zdroje neodpovídá zcela požadavkům citační normy (zvl. pozn. 146). Obrazové přílohy jsou voleny přiměřeně a zpracovány kvalitně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Za předloženým textem je pečlivé studium, výzkum v terénu, osobní konzultace... Jde o sympatický, regionálně zaměřený projekt s přesahem do kunsthistorické problematiky. Slabinou je jazyková úroveň textu a místy odchylky od odborného stylu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Rozčlenění práce na teoretickou a praktickou část se mi nezdá provedeno nejvhodněji – do praktické části spadají i podkapitoly o historii měst, dále podkapitoly jako „Jáchymovský humanismus“ apod. Naopak kap. 1.6 o kostelech sv. Anny a sv. Marie v Annabergu není pojata teoretičtěji nežli podkapitoly o kostelích v praktické části. Vysvětlete důvody zvoleného členění textu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

velmi dobře

Datum: 20.5.2015

Podpis: 