



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a)**: Doc. PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Petra Miková

**Název práce**: Idea mimozemského života v novověké filosofii

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce se zabývá ideou mnohosti světů a s ní spojenou představou o existenci mimozemského života. Miková se soustředí na tři autory ze 17. století, Cyrana z Bergeracu, Huygense a Fontenella, a analyzuje jejich práce pojednávající o mnohosti světů. Po úvodní první kapitole krátce představuje Miková ve druhé kapitole dějiny myšlenky mnohosti světů. Ve třetí kapitole se soustředí na literární formu, kterou uvedení autoři zvolili k vyjádření svých myšlenek. Čtvrtá kapitola má pojednávat o způsobu argumentace, kterou spisovatelé ve svých dílech zvolili. Pátá kapitola pojednává o inspiračních zdrojích, z nichž zastánci myšlenky plurality světů čerpali, šestá pak vysvětluje teologické konotace této myšlenky. Sedmá kapitola pojednává o zevnějšku mimozemských bytostí. Závěr shrnuje hlavní teze práce. Cíl práce byl takto naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Petry Mikové má své přednosti i nedostatky. Mezi přednosti patří: a) přehledný, srozumitelný, systematický výklad filosofických, resp. kosmologických témat; b) práce se zahraniční literaturou: Dva z hlavních pramenů Miková četla anglicky, stejně tak i několik sekundárních titulů; c) systematické rozvržení práce, která není pouhým převyprávěním obsahu knih Cyranových, Fontenellových a Huygensových. Naopak Miková má ambici systematicky postihnout podstatné aspekty uvedených knih: literární, filosofické, teologické či antropologické.

Mezi nedostatky práce patří: a) místy citelný sklon k referátovému přístupu: Miková v některých pasážích pouze reprodukuje obsah sekundární či primární literatury (zejm. kap. 1 a 4.2.); b) Mikové se ne vždy daří využít podněty ze sekundární literatury k analýze pramenů – většinou pouze vedle sebe klade zjištění ze sekundární literatury a reprodukováné pasáže z pramenů; c) oceňuji práci se zahraniční literaturou, na druhou stranu Miková si přece jen mohla samostatně obstarat nějaké české tituly k problematice novověké kosmologie (např. Koyré, Horský). Pomohly by jí lépe pochopit filosofický význam některých kosmologických tezí.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistická úroveň práce je poměrně slušná, i když se v ní občas objevují drobná stylistická škobrnutí. Miková umí pracovat s přechodníky, to se u dnešních studentů moc nevidí. Výklad je plynulý a srozumitelný, s rozvinutými větami, které dávají smysl. Místy se v textu objevují překlepy a pravopisné chyby – ovšem v míře, kterou ještě považuji za akceptovatelnou. Po formální stránce je v práci až na několik drobností vše v pořádku. Nerozumím jen, proč se o Fontenellových *Entretiens sur la pluralité des mondes* hovoří jako o *Conversations on the Plurality of Worlds*. Chápu, že Miková neumí francouzsky, a dílo četla anglicky, ale potom by v textu měla používat český překlad názvu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce Petry Mikové na mě působí ambivalentním dojmem, protože obsahuje sympatické a slibné momenty, ale současně i pasáže, které pro vzhledem ke svému referátovému stylu byly spíše zklamáním. Navrhuji tedy hodnocení velmi dobře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře.

Datum: 12. května 2015

Podpis:

