

Průběh obhajoby diplomové práce:

Název práce: Šoa Plzeňských Židů a jejich návrat domů.

Vadavci práce; navrh. známka: Prof. Budil; „velmi dobře“

oponent práce; navrh. známka: Dr. Bilková; „nevyhověta“

Průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a yval studentku, aby v krátkosti předstani la svou práci.

Diplomantka hovoří o obsahu a cílech

- Dr. Profant předčítá z vlastní práce. Posudku vedavců práce, který považuje cíl práce za naplněný. Věci formální úpravy práce nemá mě mo' za sadních námitek. Námitky má věci anglickému shrnutí, kt. není příliš zdařilá.

Zdůrazňuje, že práce je výrazně přepracovaná, navrhuje „velmi dob“

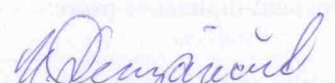
- Dr. Bilková předčítá z vlastního oponentskeho posudku. Cíl práce považuje za naplněný pouze částečně. Text není logicky uspořádaný s náleži tými odkazy. Často působí neobjektivně a neodborně. Po formální stránce jsou v práci vá- žné gram. chyby, nety se opakují, některé odstavce na sebe nenavazují. Práce celkově odpovídá požadované úrovni kvalif. práce magisterskeho studia. Práci doporučuje k obhajobě.
- Diplomantka vysvětluje, že vlastními pochybeními pře- dložila původní verzi práce.

komise doporučuje provést nezbytné formální úpravy práce a předložit ji do 14.8.2015. J. Budil

Klasifikace:

..... nevyhověta

Datum obhajoby: 26. května 2015

.....


.....
 podpis zkoušejícího