

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Práci předložil(a): Bc. Dušan Haustein

Název práce: Řečová etiketa v internetových diskusích

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce si klade za cíl prozkoumat, zda v českém prostředí internetových diskusí převládá neslušnost/nezdvořilost nad slušností/zdvořilostí a jakými jazykovými prostředky se (ne)slušnost/(ne)zdvořilost manifestují. Vytčeného cíle diplomant dosahuje obstojně, avšak při jeho dosahování se přece jen nadále dopouští některých metodologických nekonzistencí, viz následující body protokolu. Cílů se totiž v práci ve skutečnosti naplňuje více, než kolik jich diplomant na začátku explicitně vytýká, a je škoda, že této skutečnosti diplomant nevyužil plně. Kromě cílů, které vytkl v úvodu, totiž vlastně též experimentálně ověřuje aplikovatelnost známých teorií zdvořilosti na konkrétní jazykový materiál, a to na materiál z jiného jazykového prostředí, než ve kterém vznikly aplikované teorie, a sám na několika místech práce zdůrazňuje, že bylo nutné tyto teorie modifikovat pro účely předložené práce a že se při aplikaci potýkal s kategorizačními nesnáze, které musel řešit intuitivně, jak lze vysoudit např. z formulace *snažím se je odhadnout sám* na str. 19. Je velká škoda, že se čtenář práce může sice alespoň přibližně dovtípit, v čem spočívaly modifikace či co bylo příčinou kategorizačních obtíží, ale že právě problematika modifikace či kategorizace nebyla nikde souhrnně popsána. Lze ji vysoudit pouze z dílčích formulací u konkrétních příkladů komunikačních událostí. Právě to mohl být nejzásadnější přínos práce. Řada cenných poznatků se tak vlastně v práci neprojeví proto, že autor nakonec dle své intuice některé konkrétní příspěvky do práce zařadil, ale jiné vyřadil a nepokusil se konzistentně popsat právě onu kategorizační intuici, pro kterou by se jistě daly formulovat alespoň dílčí teze. Popis o nahrazení podobných intuicí empiričtějším popisem a hledání diferenčních znaků při popisu je přitom vlastně podstatou každé vědecké práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomantovi nelze upřít tvůrčí přístup k řešení problému, přiměřenou míru badatelské autonomie a schopnost samostatné analytické práce. Popisy konceptů zdvořilosti však myslím mohly být stručnější, protože jde o teorie všeobecně známé, a namísto nich mohly být pasáže aplikační, konzistentněji popisující diplomantův vlastní proces aplikace na daný jazykový materiál a úskalí aplikace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Musím bohužel konstatovat, že formální úprava práce prokazuje buď okázalou ignoraci důsledné kontroly textu, nebo fatální neznalost českého pravopisu, a to nikoli jevů obtížných a okrajových, nýbrž centrálních jevů probíraných už na 2. stupni základní školy. Jen na stranách 1–8 jsem shromáždil seznam mnoha hrubých

pravopisných chyb, na některých stránkách se jich najde až 7: chybějící čárky před vysvětlujícím *a to*, před *a tudíž*, chybějící čárky před *který*, naopak přebývající čárky před *či*, chybně interpungované vložení i nevložení vedlejší věty, *práci stěžovalo* místo náležitého *ztěžovalo*, *jednotliví trhovci se snaží prodat* místo *jednotliví trhovci*, psaní *Internet*, malá písmena po tečce za koncem věty, neslabičné předložky na konci řádku apod. Projevem nedbalé korektury jsou i formulace jako *vzhledem díky své vysoké návštěvnosti*, *ve vybraných diskusích*, *v této práci jsem aplikovat*, *z důvodu nevhodné metodologii*. O kázni při přípravě práce též svědčí neschopnost udržet podstatné jméno *maxima* – klíčový pojem práce, užívaný s vysokou frekvencí – konzistentně v náležitých tvarech téhož rodu, o ustrnulých tvarech *Gricovo* nemluvě, i přes opakovaná důrazná připomenutí během přípravy práce. Výčet formálních nedostatků v práci by byl několikastránkový. Čtení práce proto mnohde vyžaduje zvýšené úsilí, protože čtenář se musí oprostit od vnímání četných chyb, které rozptylují jeho pozornost, a mentálně přeorganizovávat čtené promluvy, aby jim porozuměl (což se však ne vždy podaří).

Dále lze práci vytknout formulační můstky typu *hovorově řečeno* a užívání obrátů spíše profesního charakteru (*bylo nutno otočit teorie* místo např. *aplikovat inverzně*). V odborném textu je třeba vyjadřovat se odborně, nikoli vypomáhat si obraty stylově nižšími, byť by byly sebevstižnější.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je nesrovnatelně ucelenější, než jakým působila první verze. Čtenář se zřetelně orientuje v záměrech, výběru materiálu, struktuře materiálu a podstatě aplikace zkoumaných teorií. Nekonzistentně však nadále působí následující okruhy problematiky:

- Na str. 19 autor hovoří o vlastním odhadu (ne)zdvořilosti u konkrétních příspěvků a vlastní úsudek podle něj zkresluje závěry práce. Je nabíledni, že závěry by zkreslené být nemusely. Kdyby diplomant svou intuici sám lépe popsal, byly by pak závěry opřené o zřetelná či alespoň zřetelnější hlediska. Mohl popř. vymezit „přechodné pásmo“ příspěvků.
- Své závěry autor – možná z nemístných obav – zbytečně oslabuje a označuje jako „zkreslené“ proto, že šlo o analýzu pouze dvou webů, nízký počet analyzovaných příspěvků a práci s „krajní subjektivitou“. Je přece zcela vědecky relevantní buď záběr práce omezit a vynášet závěry týkající se pouze zvoleného výseku komunikace, nebo práci více orientovat na kvalitativní stránku věci. I v tomto ohledu tudíž práce stále vykazuje známky jisté nejasnosti koncepce, ale míra nejasnosti je v této verzi již přijatelná a tolerovatelná.

Celkově vzato, autor se v práci projevil jako člověk s předpoklady pro samostatnou vědeckou práci, prospěl by mu však větší smysl pro pokoru k formě vědecké práce a pro metodologickou konzistenci. Obojí však lze naštěstí úspěšně rozvíjet praxí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Diplomantovi bych doporučil zaměřit se při obhajobě zejména na bližší vysvětlení oněch vedlejších, explicitně neformulovaných cílů zmíněných v bodě 1 a na bližší vysvětlení intuice při kategorizaci příspěvků.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Zejména vzhledem k ostudnému formálnímu provedení práce a přetrvávající nejasnosti navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum: 3. 9. 2015

Podpis:

