



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra historických věd

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Suchanová

Název práce: **Příčiny Velké francouzské revoluce**

Oponoval: PhDr. Pavel Sitek, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si v práci klade velmi ambiciózní cíl: „(...) poskytnout ucelené vysvětlení všech příčin Velké francouzské revoluce“ (s. 5), tedy „příčiny sociální, ideologické, hospodářské a politické“ (s. 5). Tento cíl v bakalářské práci nemohl být z logiky věci naplněn. Autorka se okrajově a bez větší snahy o určitou interpretaci či alespoň propojování vybraných myšlenek dotýká fenoménů, které jsou spojeny v různých pojetích s francouzskou revolucí. Navíc v závěru konstatuje, že „cílem této bakalářské práce bylo zjistit hlavní příčiny Velké francouzské revoluce“ (str. 36) Z těchto vět, jedné z úvodu, druhé ze závěru, tedy čtenář nemá možnost zjistit, jaký byl cíl práce. Šlo o odhalení příčin, o jejich ucelené vysvětlení nebo o něco jiného? Bohužel lze konstatovat, že nejde ani o jednu z deklarovaných možností. Cíl práce, dle mého názoru, nebyl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Lucie Suchanová vychází z teze, že „hlavní příčinou francouzské revoluce byly spory mezi různými typy sociálních tříd ve francouzské společnosti“ (str.1) Toto konstatování je zásadní, nicméně není uveden zdroj, z něhož pisatelka čerpala. Dá se však usuzovat, že pokud není na tuto tezi odkazováno v úvodu, lze ji dohledat na jiném místě textu. Musím však konstatovat, že jsem tuto informaci nenašel. Dále, tato teze se do dalšího výkladu nikde nepromítá, snad jen ve větě: „sociální příčiny byly pro revoluci velmi důležité“ (s.9), a to v části nazvané sociální příčiny. Tato část není však ničím jiným než popisem jednotlivých vrstev francouzské společnosti bez akcentování příčin revoluce.

Předcházející připomínku je možné považovat za zásadní nedostatek práce a dále ji ilustrovat na příkladu ideologických příčin: autorka zmiňuje tři autory (Montesquieu, Voltaire, Rousseau). Představí jejich dílo, vybrané myšlenky, aby se dostala k „příčině“, kterou však například v případě Ch.-L. Montesquieua, ale i u dalších dvou uvedených autorů, formuluje velmi stručně a dle mého názoru pro bakalářskou práci nedostatečně: „Díky této práci začala Francie vnímat konstituční monarchii a další anglické nápady“ (s. 20)

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je značně kolísavý. Věty na některých místech jsou nesrozumitelné. Grafická úprava je nedbalá. Jen v obsahu nacházíme tři druhy „fontů“. V textu pak na některých místech jsou mezery oddělující jednotlivé části textu, na jiných nikoli (např. str. 19). To stejné platí i o odstavcích

(viz. str. 21 a 22, 23 a 24 atd). To samé platí i o barvě písma, které se také mění (viz. poslední odstavec na s. 24 až s.26 a pak dále 27 a 28).

Abstrakt, obvykle v rozsahu jedné normostrany, čítá pouhý odstavec.

Některé práce citované v textu chybí v seznamu literatury (např. Montesquieu 2003).

Po formální stránce je tedy text nedbalý a nesplňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Obecně se neočekává, že v bakalářské práci budou představeny převratné myšlenky či inovativní postupy. Očekává se však, že autor či autorka je schopný/á pracovat s literaturou, určitým způsobem uchopit a pochopit téma, o kterém píše, prokázat určitou míru tvůrčího přístupu apod. Bohužel však lze konstatovat, že tento text nenaplnuje očekávání spojené s bakalářskou prací.

Navíc je nutné upozornit, že autorka k posouzení nejprve odevzdala jinou verzi, která obsahovala daleko více formálních chyb, nesrozumitelných vět a podobně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem ke všem okolnostem práci **nedoporučuji k obhajobě**, ale k přepracování.

Datum: 31.5.2013

Podpis:

