



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Monika Nováková

NÁZEV PRÁCE: Vztahy mezi Československem a NSR v době tzv. východní politiky Willyho Brandta

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

|   |     |
|---|-----|
| STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU                    | 1–2 |
| STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)              | 2   |
| METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU  | 4   |
| FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU   | 2   |
| RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ                | 2   |
| SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE                         | 2   |
| CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE                              | 3   |
| VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY) | 1   |

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

|   |     |
|---|-----|
| SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ | 3–4 |
| ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU   | 3–4 |
| STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU   | 3–4 |

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU    | 2   |
| CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU | 3–4 |

### 3.) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Studentka si jako téma své bakalářské práce vybrala problematiku tzv. východní politiky kancléře Willyho Brandta. Jedná se sice o přepracovanou verzi, přesto však musím, jako v předchozím posudku, konstatovat, že jsem z celkového textu poněkud rozpačitý!

Moje výtky jsou, jako minule, především formálního a stylistického rázu. Autorka se jistě snažila odstranit nedostatky minulé práce, ale stejně se v ní vyskytují pasáže v historickém přezensu (např. s. 14 a dále), poznámky se objevují v nezkrácené podobě – např. knihu od Radka Břacha je možné v textu najít ocitovánu třemi způsoby – viz pozn. 93, 104 a 117. Zůstaly poznámky vysvětlujícího rázu, které považuji v odborném textu za zbytečné. Dále musím zmínit dvě poznámky z archivu, které jsou naprosto špatně ocitovány. Rovněž musím zopakovat svou výtku ohledně disertační práce Radka Soběharta – Brandtova východní politika. Pochválit však musím autorčino doplnění práce o novinové články, které vhodně doplňují text.

Moje závěrečné hodnocení nicméně koresponduje s předloženým textem. Monika Nováková předložila bakalářskou práci, jejíž stylistická a formální stránka je slabá. Oproti minulé verzi však vykazuje zlepšení v podobě novinových článků. Přesto musím na závěr konstatovat, že se stále jedná o hraniční práci a moje hodnocení se tomu podřizuje.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Dobře / nevyhověla (podle průběhu obhajoby)**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Proč jsou v textu dvě divné citace z archivu?

Proč jste se neseznámila s textem Radka Soběharta?

**DATUM: 19. prosince 2014**

**PODPIS:** \_\_\_\_\_