



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Eva Gažáková

NÁZEV PRÁCE: Počátky Francouzské revoluce – Generální stavy, Národní shromáždění a útok na Bastilu

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

Práce Evy Gažákové si kladla nelehký cíl analyzovat počátek francouzské revoluce. V tomto ohledu studentka dle mého názoru lehce přecenila své síly, protože práce vykazuje řadu nedostatků a její text postrádá hlubší analytickou složku a mnohdy se omezuje na pouhý (mnohdy kusý) popis událostí, který navíc nejde příliš do hloubky. Práce tak působí dosti rozporuplným dojmem, protože studentka nedokáže adekvátním způsobem vysvětlit jednotlivé aspekty vedoucí k této klíčové dějinné události. Za silnější stránky práce pak lze považovat ty v nichž je narativní vyprávění ideálním přístupem k jejich zachycení. Platí to především o setkání Generálních stavů a pádu Bastily. V ostatních případech však text působí poněkud chaoticky a nesystematicky. Této obsahové nevyváženosti do značné míry odpovídá i dosti kostrbatá a ze stylistického hlediska problematická stránka práce. Na druhé straně struktura práce je zvolená poměrně adekvátně, jen by bylo lépe věnovat více prostoru problémům „Starého režimu“ před rokem 1789. Využití zdroje jsou adekvátní a je na ně vhodně odkazováno v textu. Formální úroveň poznámkového aparátu vykazuje pečlivost a je jí možné označit za bezproblémovou. Slabinou však zůstává skutečnost, že se studentka omezila na práce v českém a anglickém jazyce a zcela opomenuta tak zůstávají nejnovější díla francouzských historiků. Jako celek působí práce dosti rozporuplným dojmem, avšak navzdory mnoha pochybením soudím, že může být přijata k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ DOBŘE**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPON 2):**

Porovnejte reformní pokusy vlády Ludvíka XVI. s osvíceneckými reformami v ostatních evropských zemích.

Porovnejte francouzskou deklaraci práv člověka s americkou Listinou práv.

DATUM: 21. května 2015

PODPIS:

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a