



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Adéla Šmausová
NÁZEV PRÁCE: Tvorba Adolfa Loose v českých zemích
OBOR STUDIA: České dějiny
AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená práce působí velmi sympatickým dojmem a nepochybně plní svůj účel, tedy představení tvorby architekta Adolfa Loose v českých zemích. Kladem je i použití primárních a sekundárních pramenů a nadprůměrná stylistická úroveň, kterou ruší jen sporadické chyby v interpunkci (viz např. nadbytečná čárka v předposlední větě strany 4) či překlepy („se Adolf Loos vydal Loos do Paříže“ na straně 16).

Tím spíše je škoda, že celkovou úroveň snižuje větší počet prohřešků vůči formě. V první řadě se jedná o způsob citování převzatých textů, kdy řada z nich je nejen neuvazena, ale také zcela bez uvozovek. Ty obsahují jen některé z nich. U několika citovaných textů je pak sice uveden zdroj, ovšem bez příslušné strany (viz citace na stranách 25 a 29). Způsob odkazování na použitou literaturu a prameny také neodpovídá formálním požadavkům, které již několik let existují na KHV a od tohoto semestru jsou i vyvěšeny na stránkách katedry. Z dalších nedostatků je možné uvést absenci mezer mezi čísly a texty poznámek pod čarou či nedodržení pravidla o textu poznámky pod čarou jako větě začínající velkým písmenem a zakončené tečkou (viz poznámka 13).

Za problematické také považuji zařazení knihy Karla Marilauna mezi periodika či naopak Loosovy statě *Řeči do prázdna* mezi literaturu (jedná se o primární pramen). Otázkou také zůstává, zda samotném životu Adolfa Loose musela být věnována téměř čtvrtina práce, zvláště když životní osudy jsou místy líčeny zbytečně podrobně, byť čtivě.

Závěrem musím konstatovat, že co do obsahu se mi bakalářská práce slečny Adély Šmausové líbila a rád ji doporučuji k obhajobě, kvůli formálním prohřeškům však nemohu navrhnout lepší hodnocení než dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

1) Co si autorka představuje pod pojmem „bibliografický způsob zpracování pramenů“? (viz strana 1)

DATUM: 16. 5. 2015

PODPIS:

