



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Lenka Tlachová

NÁZEV PRÁCE: Politické represe v SSSR ve 30. letech 20. století

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

ŠCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3-4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3–4

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si jako téma své bakalářské práce vybrala problematiku represí v Sovětském svazu ve 30. letech 20. století. Jedná se o velmi reflektované téma, jemuž je věnována značná část především zahraničních prací.

I když se jedná o opravenou verzi práce, na níž jsou patrné známky zlepšení, musím konstatovat, že část mých předchozích výtek přetrvává. Úvod práce je poněkud stručný a z hlediska rozboru literatury nedokonalý. Přetrvaly formální nedostatky, jako neuvozené citáty, občas jsem objevil hrubé chyby (např. s. 11) a studentka se nevyvarovala ani věcných omylů – např. Trocký místo Trockij nebo špatné skloňování Berijova jména. Pokud jde o počet zdrojů, Lenka Tlachová ho sice vylepšila, ale cizojazyčné zdroje cituje velmi omezeně, práce je fakticky založena na českých pracích či překladech.

Moje závěrečné hodnocení proto musí korespondovat s předloženým textem. Lenka Tlachová předložila bakalářskou práci, která vykazuje známky zlepšení, na druhé straně některé minulé výtky nebyly dle mého názoru dostatečně zohledněny.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Dobře / Nevyhověla (podle průběhu obhajoby)**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Proč jste více nezohlednila cizojazyčné zdroje?

**DATUM: 6. srpna 2015**

**PODPIS:** \_\_\_\_\_

