



Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Tomáš Krba

NÁZEV PRÁCE: Filipíny 1944-1945

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Ve srovnání s předcházející neobhájenou verzí bakalářské práce autor opravil zejména některé technické, formální chyby. Především se soustředil na odstranění nedostatků v poznámkovém aparátu a důsledněji odkazoval na použité zdroje. Vzhledem ke skutečnosti, že obsahová stránka práce se prakticky nezměnila, ani moje hodnocení se v zásadě nemění.

Hlavním cílem předkládané práce je analýza hlavních vojenských operací na Filipínách a v okolních vodách v letech 1944-1945. Autor se mimo jiné zaměřil na příčiny výsledků jednotlivých bitev, na roli jednotlivých velitelů a rozdíly v použité vojenské technice. Druhá světová válka patří bezesporu k vůbec nejatraktivnějším tématům, které přitahují pozornost českých i zahraničních badatelů. Nicméně problematika bojů v prostoru jihovýchodní Asie patří u nás spíše k těm opomíjeným. Předkládanou bakalářskou práci považuji celkově za kvalitativně průměrnou. Výsledný text splňuje základní nároky kladené na bakalářskou práci. Autor prokázal dostatečnou erudici, znalost relevantních údajů. Myslím, že téma je mu velmi blízké. Na druhé straně autor mohl například ve větší míře čerpat z cizojazyčných studií. V práci jasně převažuje popisný charakter, který opakovaně působí dojmem pouhého prezentování převzatých informací, dat.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> **VELMI DOBŘE**

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jaké byly hlavní chyby japonského velení v celé bitvě o Leytský záliv?

Domníváte se, že z čistě vojenského hlediska se Japonsku (ne)vyplatilo budování velkých bitevních lodí Jamato a Musashi?

DATUM: 17. srpna 2015

PODPIS:

