

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Marek Sosna

NÁZEV PRÁCE: Válka o Falklandy 1982

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autor se rozhodl zpracovat téma z nejnovejších dějin, je otázkou do jaké míry úspěšně. Na jedné straně je nesporným pozitivem skutečnost, že se snažil získat co nejvíce informací o problému, který prezentuje přitažlivým způsobem, práce není popisná, jak je u podobných odborných textů dosti obvyklé. Na druhé straně je text poznamenán nedostatky. K nim patří populární publicistický styl, k němuž se autor místy uchyluje, ač není pro odbornou práci vhodný. Úvod ani závěr nemají požadovaný obsah, zejména pokud jde o hodnocení použité literatury resp. závěry, k nimž autor dospěl. V textu zůstaly faktografické chyby (jednou Američané propůjčili Ascension Britům, podruhé jde o britskou državu, s. 22, 24. Ascension je součástí British Overseas Territory of Saint Helena, Ascension and Tristan da Cunha), chyby ve jménech (von Speema místo von Spee, s. 12; argentinský diktátor Galtieri je nejednou uveden jako „Galtieri“, s. 25, 45), hrubé pravopisné chyby (s. 40, 45) i poměrně četné neopravené překlady. Přesto je v zásadě však možné říci, že navzdory určitým nedostatkům autor dosáhl svého badatelského cíle a prokázal schopnost samostatné odborné práce.

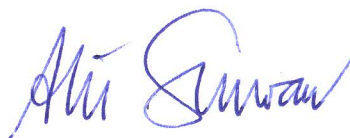
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ V E L M I D O B Ř E

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Do jaké míry spolupracovali s Británií spojenci z NATO?
2. Jaká byla mezinárodní reakce na britsko-argentinský konflikt?

DATUM: 5. 8. 2015

podpis:


⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a