



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Chocholatý

NÁZEV PRÁCE: SS-Sonderkommando Treblinka v první funkční fázi

OBOR STUDIA: \_moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

M. Chocholatý zpracoval ve své práci závažné dílčí téma z dějin nacistického vyhlazování židovské komunity za 2. světové války. Jedná se o operaci „Reinhard/t“, první operační fázi vyhlazovacího tábora Treblinka II zahájenou 23. 7. 1942. Ústřední postavou byl MUDr. Irmfried Eberl, který v této fázi vedl Treblinku. Autor mistrným způsobem dokládá a podrobně dokumentuje průběh vyhlazovací akce včetně detailů (okrádání obětí a přesunů financí a cenností, např. s. 50 ect.), organizace procesu a transportů, samotné vraždění, technické vybavení i psychologii I. Eberla (s. 27). Zaměřuje se rovněž logicky na předchozí fázi výstavby tábora i následnou „stabilizační“ fázi.

Zajímavý je autorův komplexní metodologický přístup k tématu i použití široké palety zdrojů (využívá archivní materiály, orální i tištěné výpovědi přeživších svědků, odbornou literaturu, korespondenci, dílčí studie, internetové zdroje). Velmi kladně hodnotím, že autor zachytil také historiografickou genezi celého problému v úvodu (s. 1nn.). Rovněž je příkladné, že se autor nespokojil s jedním ověřeným zdrojem, ale na řadě míst své studie analyzuje a hodnotí různé pohledy na danou věc či kontroverzní/odlišné interpretace. Téma dobře rozdělil do dílčích kapitol/částí: chronologické, topografické a přiřadil nezbytné exkurzy (mj. životopis I. Eberla).

Z formálního hlediska je na práci poznat, že autor pracuje pečlivě a správně s poznámkovým aparátem a své myšlenky je schopen čtivě formulovat.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> výborně

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Vysvětlete, proč a čím byl vyhlazovací tábor „Treblinka“ výjimečný. V této souvislosti prosím diskutujte fakt, že ve veřejné i mediální diskusi je „Osvětim“ dlouhodobě označována za „symbol“ hrůz nacistického vyhlazování a holocaustu.

DATUM: 16. 5. 2015

PODPIS:



<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a