



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Zdeňka Kubánková

NÁZEV PRÁCE: Politické procesy proti římskokatolické církvi v Československu mezi lety 1948–1953 a jejich propaganda v komunistických médiích

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2–3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1–2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2–3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2–3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2

STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮN 600 ZNAKŮ):

Studentka si jako téma své práce zvolila politické procesy proti katolické církvi a jejich propagandu v komunistických médiích. K tématu přistoupila zodpovědně a podařilo se jí shromáždit dostatečný počet zdrojů na to, aby své závěry podložila. Politické procesy na přelomu 40. a 50. let patří mezi poměrně slušně zpracovaná témata a je tedy poměrně obtížné vybrat si nějaké téma, které by už nebylo tak či tak zpracováno. Studentka tedy měla k dispozici širokou paletu odborné literatury, z níž mohla vycházet; to taky učinila.

Přidanou hodnotou měla být reflexe zmíněných procesů v komunistických médiích. Autorka si zvolila postup, kdy nejprve studovala propagandu v knihách, poté ve filmu a nakonec v tisku. Mám za to, že se jí podařilo zpracovat poměrně obstojnou diplomovou práci, byť musím konstatovat některé nedostatky – malý počet zástupců tisku, občasnou stylistickou těžkopádnost a neobratnost a některé odkazy, resp. zdroje, které dle mého názoru do diplomové práce nepatří (např. některé servery, odkud autorka čerpala). Rovněž některé formální znaky práce (např. zarovnání poznámek do bloku) nesou známky nepozornosti.

Na závěr však mohu konstatovat, že Zdeňka Kubánková předložila práci, která splnila nároky kladené na tento typ prací, a proto ji mohu doporučit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮN 2):

Proč jste více neanalyzovala tisk?

Jaká byla Vaše výchozí hypotéza ohledně propagandy, když jste téma začínala zpracovávat?

DATUM: 8. května 2015

PODPIS: _____

