



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**AUTORKA PRÁCE:** Milan Štorek

**NÁZEV PRÁCE:** Reflexe zahraničně-politických zpráv v českých zemích mezi lety 1830–1848

**OBOR STUDIA:** Moderní dějiny

**AUTOR POSUDKU:** doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>1</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>2</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1

<sup>1</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>2</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Mgr. Milan Štorek si bezpochyby vybral mimořádně náročné téma analýzy veřejného mínění ve státním, ve kterém nefungovala svoboda slova a neexistoval parlament jako platforma pro diskusi o veřejných tématech. Ve svém výzkumu se proto nemohl opřít o noviny, které nerefletovaly veřejné mínění, ale postoj státu, či protokoly parlamentních jednání. Svoji pozornost proto zaměřil na dosud opomíjený pramen: situační zprávy. Při jejich studiu prokázal značnou píli, neboť musel navštívit archivy v Praze a Brně a přečíst značné množství těchto zpráv psaných v německém jazyce a kurentu. Zde tkví nejsilnější stránka jeho díla, současně však i její největší slabina. Student totiž založil analýzu postojů veřejnosti v Čechách a na Moravě vůči zahraničním událostem téměř výhradně na tomto prameni, což je však z metodologického hlediska velmi nebezpečné, neboť tento pramen byl vytvořen státními orgány za určitým účelem. Při podobném výzkumu je proto nezbytné kombinovat různé prameny včetně osobní korespondence a deníků, které však byly použity jen v symbolické míře (Šimák: *Dopisování Jana Krouského a jeho přátel*). Jádrem práce tvoří převyprávění obsahu policejních zpráv bez jeho konfrontace s jinými dobovými prameny, což mimo jiné vede ke značné popisnosti, která jednoznačně dominuje nad analytickým přístupem, a to i v samotném závěru práce. S obsahem je pak spojena moje další závažná výtka: příliš velká pozornost je věnována samotným zahraničním událostem. V kapitole věnované názoru české veřejnosti na události ve Španělsku tvoří popis karlistických válek téměř polovinu textu, byť mnoho ze zde řečeného nemá pro samotnou analýzu veřejného mínění jakýkoliv význam.

Práce pana Štorka na mě působí nedotaženým dojmem, kdy odvaha ve volbě tématu a náročné studium archivních pramenů byly deklasovány neochotou pracovat s větším počtem vydaných primárních pramenů. Negativním způsobem se projevila i skutečnost, že student svůj text psal doslova na poslední chvíli. Naštěstí formální i slohová stránka jsou na slušné úrovni, třebaže tu a tam se objeví nedostatky typu špatně umístěných uvozovek (např. s. 33, před indexem 140) či chyba v gramatice (např. čárka navíc v první větě předposledního odstavci na straně 60). Za vážnější problém považuji poněkud odfláknutý seznam použitých pramenů a literatury, v kterém chybí jasnější oddělení archivních pramenů, vydaných primárních pramenů a novin.

Na základě výše uvedeného doporučuji práci Milana Štorka k obhajobě, nemohu však volit nejlepší možné hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): **VELMI DOBRĚ**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

**1) Proč student nepoužil ve své práci větší množství vydaných primárních pramenů?**

DATUM: 13. 5. 2015

PODPIS: 