



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Nedvěd

NÁZEV PRÁCE: Strategický a hospodářský význam Britského Somálska v éře kolonialismu

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽIT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své práce zvolil koloniální dějiny, konkrétně se zaměřil na Britské Somálsko především v letech 1884–1920. Pokud jde o výběr tématu a jeho vymezení, považuji oba mezníky za logické a odůvodněné. Jedná se o opravenou verzi práce a musím konstatovat, že zmizela moje výhrada vůči úvodním pasážím textu; nyní je považuji za adekvátní.

Předložený text je potřeba ocenit, a to jsem uvedl již v minulém posudku, především z hlediska autorova pobytu v Londýně a studia nevydaných pramenů. Musím uznat, že student oproti minulé verzi práce odstranil řadu faktografických a gramatických pochybení, která kvalitu diplomové práce snižovala. Co se mu však ne zcela podařilo, je formální stránka práce – jedná se především o nesprávné psaní spojovníku místo pomlčky, o občasné obrácení pořadí indexu poznámky a interpunkčního znaménka nebo o další drobná formální pochybení.

Výše uvedené řádky mě vedou k závěrečnému hodnocení, které se liší od minulého posudku. Pavel Nedvěd studoval nevydané prameny v zahraničí, jeho práce vykazuje prokazatelné známky vylepšení, ale její formální stránka je slabší.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Dobře (v případě kvalitní obhajoby se nebráním hodnocení velmi dobře)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Nemám

DATUM: 11. srpna 2015

PODPIS: