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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl předložené práce je velmi ambiciózní. Má se jednat o vypracování materiálu o českých cestovatelích v Africe v 19. století a jeho didakticky vhodné umístění do výuky, doprovázené vypracováním vzdělávacího projektu pro střední školy. Domnívám se, že cíle se podařilo dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se věnuje zajímavému a inovativnímu tématu, kterému není věnována takřka žádná pozornost. Proto jeho samotný výběr je třeba ocenit. Rozdělení textu do tří hlavních částí (vědomostní, pedagogicko-didaktická, výzkumná) považuji za vhodné. Za zbytečné považuji rozdělení úvodu do podkapitol, zejména části 1.1 a 1.2 jsou fakticky tvořeny odstavcem, což nepovažuji za ideální. Stejně tak některé krátké podkapitoly o pár řádcích v samotném textu jsou dle mého zbytečné (např. s. 42 a 2.1.4)

Samotný obsah práce je srozumitelný a je třeba ocenit proporcionalitu jednotlivých částí. Student se skutečně pokusil nejen problematiku představit, ale zejména se zaměřil na možnosti jejího využití v praktické výuce, což je bezesporu přínosné.

Práce je opatřena množstvím příloh, které považuji vzhledem k charakteru práce za přínosné. Nelíbí se mi zařazení obrázků cestovatelů přímo do textu, domnívám se, že měly být zařazeny do příloh.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je dobrý, čistý a stylisticky zdařilý, místy možná trochu hutný. Místy se vyskytují chyby např. při shodě přísudku s podmětem. Množství použitých zdrojů je adekvátní, nicméně bych ocenila, pokud by byly využity také primární prameny (např. archivy apod.). Student informace o jednotlivých osobnostech získal především z přehledových populárně-naučných knih, což nepovažuji za zcela ideální pro diplomovou práci.

Kapitoly úrovně 1 by měly vždy začínat na samostatné stránce.

V nadpisech by neměly být používány zkratky (kap. 3.2.1. a stol. v nadpisu).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Za zdařilou považuji zejména výzkumnou část, kde student navrhuje vlastní metody, jak látku začlenit do stávající výuky. Trochu mi vadí některé formální záležitosti, např. přílišné využívání nadpisů úrovně 4, což text místy trochu tříští, či zařazení obrázků do textů. Naopak je zdařilé využití aplikace Google Earth.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak si student vysvětluje, že Rakousko, resp. Rakousko-Uhersko nemělo zájem na kolonizaci Afriky?

Které významné české (československé) firmy expandovaly do Afriky během 20. století?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně až velmi dobře.
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