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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si stanovila tři cíle – srovnat učebnice z hlediska obsahu zaměřeným na Indii, vytvořit výukový materiál a realizovat výukový projekt se zaměřením na Indii. V zásadě své cíle splnila, i když značně nevyrovnaně. Srovnání učebnic je příliš popisné a do určité míry subjektivní, mohlo být hodnoceno nějakou „matricí“ vybraných indikátorů, aby srovnání bylo více analytické. Projektovou výuku je třeba pochválit, je však příliš orientovaná na socio-ekonomické faktory, přičemž jsou vynechány přírodní složky, které významně ovlivňují život a činnost člověka na indickém subkontinentě. V tomto cíl č. 3 vidím jako nedotažený. Škoda, že práce nebyla častěji a precizněji konzultována.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorce nelze upřít tvůrčí přístup – vedle projektu jej rovněž ověřila v praxi a zároveň byla schopná ihned získat zpětnou vazbu. Snažila se projekt propojit s RVP a jednotlivými jeho součástmi. Chybí adekvátní obrazové přílohy – už v samotné geografické charakteristice Indie jsou velmi nekvalitní. Z práce těžko posoudit, do jaké míry mohli být žáci vystaveni vizuálním vjemům během výuky. Autorka si dále mohla dát větší práci s ověřením motivace – otázka „splnil projekt vaše očekávání“ má příliš nádech „klišé“, když není jasné, co od toho studenti očekávali (mohla zaznít motivační otázka na úvod). Z hlediska proporce: projekt je příliš zaměřen na specifika socio-ekonomických charakteristik indické společnosti, ekonomiky, dopravy a života lidí, aniž je bráno v potaz přírodní prostředí (podnebí a specifika monzunové oblasti; řeky a jejich typologie a jejich spojení s ekonomickými i náboženskými aktivitami; povrch – vysokohorský reliéf, nížiny, náhorní plošiny, pobřeží).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Text obsahuje spoustu jednočlenných vět. Citace nejsou sjednocené, ne vždy je citováno podle normy, a text není upravený. V textu se vyskytují dokonce různé fonty (např. v poznámkách pod čarou). Někde působí nepřehledně nebo vykazuje známky, že byl dokončován ve spěchu. To zbytečně snižuje kvalitu celé práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je originální a autorka se snažila vytvořit původní projekt na základě významného světového regionu s rostoucím globálním vlivem s cílem, aby si studenti prohloubili jeho znalosti. Slabé stránky jsou již zmíněny v předchozích odstavcích – v projektu jsou určité obsahové nevyváženosti. Vyhodnocení znalostí by chtělo „změřit“ ještě s odstupem delšího času. Zjišťovat nové znalosti po skončení projektové výuky ještě neznamená, že si studenti informace či znalosti zafixují a budou si je pamatovat i déle po skončení projektu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Proč jste v motivačním videu ani tématech projektu nezaměřila některé části na přírodní složky indického subkontinentu? A nebo to z textu pouze nevyplývá?
3. Budete ověřovat znalosti studentů s vyšším časovým odstupem?
4. Co si studenti odnesli kromě znalostí a nových informací? Myslíte, že tanto projekt může mít vliv i na jejich vnímaní světa, společenskou zodpovědnost, vnímání světa v globálních souvislostech? Zkuste uvést nějaký konkrétní příklad.
5. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

dobře
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