

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Barbora Fuchsová**

NÁZEV PRÁCE: **Extrémně pravicové strany na Litvě, v Lotyšsku a na Ukrajině**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Na s. 12 je konstatováno, že cílem práce je „komparace tří zemí středovýchodní Evropy, kde se zaměřím na extrémně pravicové politické strany“. Tento nešťastně stanovený cíl (komparace je nástroj dosahování cílů, nikoli cíl sám o sobě) je naštěstí korigován na s. 13, kde si autorka pokládá tři otázky – první se týká vlivu extrémně pravicových stran v rámci stranického systému, třetí témat řešených extrémně pravicovými stranami a druhá volatility politických stran, což je ovšem pojmový nesmysl (volatilita se týká voličského chování a nelze ji řešit ve vztahu k jednotlivým stranám). Autorka má spíše na mysli otázku volební úspěšnosti analyzovaných stran.

Cíle práce se podařilo v obecné rovině naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Téma extrémně pravicových stran je v návaznosti na volební výsledky (nejen) ve středovýchodní Evropě aktuálním tématem zasluhujícím pozornost. V analýzách na dané téma je nutné vyřešit dvě klíčové otázky – čím je definována extrémně pravicová strana a jaké konkrétní strany lze označit za extrémně pravicové. Je bohužel nutné konstatovat, že autorka se ani s jednou z otázek nedokázala úspěšně vypořádat.

Teoretická část (kap. 2 a 3) nevytváří jasný konceptuální rámec práce. Autorka zde sice připomíná mnohost a nejednoznačnost klíčových pojmů a prezentuje řadu vzájemně nekompatibilních pojetí, to vše ale bez jasného vyústění. Čtenář se nedozví, jak autorka vymezuje pojem extrémně pravicová strana (resp. pojetí kterého z citovaných autorů hodlá následovat) a v jakém smyslu jej tedy bude používat v následné analýze.

Klíčovým problémem do jisté míry degradujícím autorčinu snahu je již samotný výběr analyzovaných případů. Při pohledu na strukturu práce je otázkou, zda jednotkou analýzy jsou země, stranické systémy či jednotlivé strany (autorka v jednotlivých podkapitolách mezi těmito jednotkami analýzy „přeskakuje“). Výběr zemí, v jejichž stranických systémech se analyzované subjekty pohybují, autorka vysvětlila na s. 10. Uvedené vysvětlení nepůsobí přesvědčivě. Není zřejmé, co uvedené systémy spojuje a zároveň odlišuje od ostatních

nezahrnutých systémů. Na základě zmíněných kritérií by bylo možné sestavit řadu jiných množin zemí. Otázkou je, proč autorka nezahrnula Estonsko a proč zahrnula právě Ukrajinu (tj. zemi ve velmi specifické pozici a aktuální situaci), přesvědčivou odpověď v textu nalézt nelze. Výběr konkrétních stran pak autorka odbývá konstatováním, že „jim lze dát nálepkou extremistické“ (s. 10). Autorka tedy strany zřejmě neselektovala na základě vlastní analýzy, ale na základě jakéhosi obecného povědomí o tom, která strana je extremistická (mimořádně autorka zde nepoužívá pojem extrémně pravicová, což je samo o sobě zvláštní).

Samotná analýza vybraných ukrajinských, litevských a lotyšských stran je provedena ve třech samostatných kapitolách. Zvláštní je, že v kap. o Lotyšsku autorka obecně popisuje vývoj stranického systému (kap. 5.3), v případě Ukrajiny a Litvy takové kapitoly chybí. Zároveň v případě Ukrajiny nalezneme kapitolu o formování nacionalismu (kap. 7.2), zatímco v dalších případech taková pojednání zařazení nejsou.

Jednotlivé strany jsou obecně charakterizovány v rovině programatiky, role ve stranickém systému a volební úspěšnosti, větší ambice analýza nemá. Text je informačně relativně bohatým přehledem završeným syntetickým závěrem shrnujícím podstatné podobnosti, což však je na diplomovou práci poněkud málo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, chyb a překlepů se v práci vyskytuje akceptovatelné množství.

Kvalita a kvantita použitých zdrojů odpovídá tématu práce, na zdroje je na patřičných místech řádně odkazováno.

Grafická úprava odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autorka se pustila do nelehkého tématu a v empirické rovině si vedla solidně. Prokázala, že se v politických reáliích daných stranických systémů rámcově orientuje. K práci s daty přistoupila svědomitě a předložila zajímavý přehled podstatných informací o vybraných stranách na Ukrajině, Litvě a v Lotyšsku. Od absolventa navazujícího magisterského studia se však vyžaduje rovněž schopnost pracovat s koncepty a empirií na jejich základě autonomně analyzovat. Bohužel právě v těchto aspektech vykazuje práce zásadní nedostatky – autorce se nepodařilo vypracovat jasný konceptuální rámec analýzy, navíc již samotný výběr analyzovaných případů vykazuje podstatné nedostatky. Přesto se však domnívám, že text Barbory Fuchsové je akceptovatelným exemplářem diplomové práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by v rámci obhajoby měla podrobně vysvětlit důvody výběru zemí a především konkrétních politických stran pro analýzu.

Autorka by dále měla vymezit koncept extrémně pravicové strany v souladu s jeho pojetím v rámci analýzy.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

DOBŘE

DATUM: 29. května 2015

PODPIS: