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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je analyzovat Indii jako regionální mocnost. Tohoto cíle se podařilo dosáhnut, nicméně si nejsem jista, jak tento cíl koresponduje s tématem práce, kterým má být transformace indické zahraniční politiky.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na začátek svého posudku musím bohužel konstatovat, že můj posudek je fakticky oponentským. Práce se věnuje Indii coby regionální mocnosti, přičemž v teoretickém úvodu jsou vymezeny obecné atributy regionální mocnosti, které jsou dále v práci sledovány. Vůči tomuto postupu by nebylo co namítnout, pokud by mi bylo zcela jasné, jak stanovený cíl koresponduje s názvem práce. Toto by měl student na úvod vysvětlit, neboť se jedná o zásadní výtku. Problematika transformace indické zahraniční politiky po roce 1947 je mnohem širší, než pouze diskuze o Indii coby regionální mocnosti. Proč student takto téma zúžil?

Není mi jasné, proč kapitola 3.4 zahrnuje pouze vztahy mezi Indií a USA, resp. Indií a Čínou. To v mezinárodním systému neexistují žádné další mocnosti? Proč není v práci zmíněn vztah i s dalšími významnými aktéry, s nimiž spolupracuje země např. v rámci BRICS nebo IBSA?

Také u kapitoly 3.6 bych předpokládala, že se student bude věnovat 1. většímu spektru materiálních zdrojů moci a 2. i nemateriálním zdrojům moci, které rovněž představují významný zdroj moci státu. Proč se student omezil pouze na ekonomiku Indie a její vojenské kapacity?

Na s. 12 student deklaruje, že termíny velmoc a mocnost bude používat jako synonyma, což však není možné. Dále není zcela ideální, aby se teoretický aparát (konceptualizace regionální mocnosti) prakticky výhradně opíral o jeden text (Detlef Nolte). Uvítala bych, pokud by různé koncepty byly vzájemně diskutovány a porovnány a student si vytvořil trochu osobitější pohled na danou problematiku.

Text by mohl být opatřen seznamem zkratek. Při prvním použití zkratky by měl být termín vysvětlen a až poté by měla být používána zkratka.

Text by mohl být trochu více členěn, některé pasáže (s. 71, s. 82, s. 52) jsou příliš dlouhé, což ztěžuje čtenáři orientaci v textu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je uspokojivý, odkazy jsou řádně vyznačeny a množství zdrojů je uspokojivé. Zdroje World Bank 2015 měly být rozlišeny pomocí indexu „a“ a „b“.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Pokud student vysvětlí zúžení tématu na problematiku Indie coby regionální mocnosti, může být text obhájen. Není mi však zcela jasné, proč k tomu došlo a proč není zkoumána zahraniční politika Indie v širším kontextu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Má Indie potenciál stát se více než regionální mocností?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vysvětlení zúžení tématu velmi dobře, v opačném případě nevyhověl.
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