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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Základním cílem práce je na základě analýzy zahraniční politiky Indie ověřit, respektive vyvrátit hypotézu: Indie je regionální mocnost (s. 11). Cíl práce se autorovi naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je text v pořádku – autor předložil poctivou analýzu zahraniční politiky Indie, přičemž přesahy nad regionální rámec jsou plně akceptovatelné a neoddělitelné od vlastního tématu práce. Diskutabilní je značný rozsah teoretické podkapitoly 2.1 Realismus – vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, bylo by bývalo stačilo, aby se autor přihlásil k realistickým východiskům a zbytečně nevypisoval charakteristiku realismu v MV (působí to jako umělé „natahování“ teoretické kapitoly). Práce neobsahuje žádná přílohy, byť pro dokreslení textu by přehledové tabulky či grafy s daty, která autor používá, nebo mapy byly rozhodně vhodné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránka práce, jež souvisí s náležitostmi akademického textu (citace, odkazování apod.) je naprosto v pořádku a plně odpovídá standardům diplomové práce. Vytkl bych snad jen pasáže, kdy autor využává prakticky pouze jeden zdroj (např. kapitola 3.2). Horší je to s autorovým jazykovým projevem. Autor používá těžkopádný styl s mnoha nešvary, který stěžuje četbu obsahově vydařeného díla. Text je přeplněn ukazovacími a přivlastňovacími zájmeny. Autor má oblibu ve složitých větných konstrukcích, nicméně fatálně nezvládá problematiku psaní čárek v souvětích. Objevují se gramatické i stylistické chyby (z chyb, které u magisterského studenta věru zarmoutí: viz se nepíše s tečkou, fakty jsou správně fakta). Text měl rozhodně projít lepší jazykovou revizí.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Obsahově velmi slušná práce představující poctivě zpracovanou analýzu zahraniční politiky Indie, kterou však o řád sráží to, že si autor nedal práci s jazykovou revizí textu odpovídající závažnosti situace.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V textu se objevuje několik tvrzení, která mi připadají sporná:

Pro zjednodušení autor zaměňuje pojmy mocnost a velmoc (s. 12) – co je na tom zjednodušujícícho?

Autor se holedbá tím, že se ve všech částech textu snažil využívat co nejvíce českých zdrojů (s. 13) – proboha proč?

Na s. 29 autor dává do souvislosti stav konsolidované demokracie a absenci sociálních rozdílů na základě tříd či etnicity – skutečně to znamená, že v konsolidované demokracii nemohou být sociální rozdíly?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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