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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce bylo „zjistit, jakými způsoby je problematika bezdomovectví nastolována v komunální politice města Plzně a jako jsou symboly asociované s bezdomovectvím instrumentálně využívány v lokálním politickém diskurzu“. Tento cíl byl naplněn, byť se studentka spíše věnovala dotázkám symbolického významu, zatímco „nastolování“ ve smyslu agenda-setting tvoří spíše marginální část práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je jasně rozdělena na část teoretickou a část aplikovanou. V první části, tvořené kapitolami 2.-4., se studentka věnuje operacionalizaci pojmů a teoretické diskusi o bezdomovectví, ve druhé části (kapitola 5.) pak prezentuje případovou studii fenoménu bezdomovectví ve městě Plzni. Takové uspořádání struktury práce považuji za racionální; co se týče proporcionality, podoběn jako v první části posudku naznačuji, že aspekt „agenda-setting“ je v textu potlačen na úkor jiných, v zásadě ne vždy politologicých přístupů. Specifickým problémem se mi zdá analýza obsahových sdělení týkajících se bezdomovectví – nenašel jsem jasné zdůvodnění, proč se studentka rozhodla pouze pro Plzeňský deník (proč ne např. také plzeňský „list“ deníku Dnes?) a proč pak z této analýzy vyvozuje obecné závěrya nikoli pouze parciální. Práce není doplněna přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Co se týče formální úpravym, místy text trpí nedostatečnou finální jazykovou korekturou (již první dvě věty úvodu, kde chybí větné členy), nicméně povětšinou se chyby nevyskytují. Odkazy a citace jsou řádně vyznačeny. Na str. 85 je jeden odstavec nečitelný kvůli poruše tiskárny. Velmi oceňuji kvalitní, rozsáhlé a přehledné anglicko-jazyčné resumé.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je koncipována jako transdisciplinární, když se v ní mísí přístupy sociologické, antropologické, mediální a politologické. Z politologické perspektivy konstatuji, že na obor toho v textu příliš nezbylo – i pátá, aplikovaná část, je založena spíše na sociologicko-antropologických přístupech (rozhovory s respondenty zapojenými do řešení otázky bezdomovectví), zatímco v úvodu slíbená analýza „nastolování“ je spíše potlačena. Co se týče teoretických východisek, studenta se spolehla dominantně na jednostrannou kritiku vývoje „západní“ politiky, jak ji nabídli pů Bourdieu a zejména L. Wacquant. Je to kritika líbivá, v mnoha ohledech bezpochyby i argumentovaná, nicméně vede k slně „černobílému“ smýšlení. To se v práci opakovaně odrážíve formulování dvou kontrapozic (jež nicméně nejsou studentkou prezentovány jako ideáltypy, ale fakticky jako jediné dvě možné polohy), jako např. rovnostářství vs. zásluhovost, stoupenci reintegrace vs. „odunovači“, ale např. také „sociálně homogenní společnost před Listopadem 1989“ vs. „sociálně heterogenní společnost po roce 1989“. Opravdu lze přijmout takto jednoduchá klišé? Opravdu byla společnost reálného socialismu sociálně homogenní? Opravdu se v ní nevyskytovaly fenomény chudoby a bezdomovectví (když studentka v textu sama cituje představitele represívních složek vzpomínajícího, jak před rokem 1989 proti „bezdomovcům“ zasahoval, vyvážel je do lesů apod.)? Naznačený přístup pak veden k tomu, že studentka místy hodnotí ještě dříve, než provedla analýzy: tak např. na str. 3 již píše o „selhání veřejných politik“, aniž by toto tvrzení opřela o argumenty. Ty přináší na str. 12-16. Zde nicméně stěží souhlasit s paušálním tvrzením, že „ve zdravotní politice je zřejmá systémová lhostejnost k dostupnosti zdravotních služeb pro specifické skupiny obyvatel“ – sama později v textu přizná, že se nestane, že by např. záchranná služba odmítla převézt klienta, jenž si ji přivolal, k vyšetření. Z vlastní bohužle poměrně četné návštěvnosti ve zdravotnických zařízeních ji ujišťuji, že bych uměl velmi věcně argumentovat opačně, tj. s ohledem na silné nadužívání a zneužívání systému ze strany klientů, které pro zjednodušení označím jako „bezdomovce“ či „sociálně vyloučené“. Podobně se myslím studentce nepodařilo na str. 15 ani jinde prokázat, v čem došlo k selhání sociální politiky ve vztahu k „bezdomovcům“.

Není nicméně mým cílem vést se studentkou obsáhlou polemiku. Chci jen poukázat na to, že volbou silně normativního a v mnoha ohledech subjektivního přístupu L. Wacquanta se vystavuje riziku, žer namísto analýzy pak místy předkláda spíše osobní postoje.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč studentka považuje bezdomovectví za fenomén (post)moderní doby, když sama v textu uvádí, že např. ve středověku tvořily osoby bez bydliště až 10 % populace? Jak se na otázku bezdomovectví můžeme dívat v perspektivě narušení pozitivní prezentace města směrem k jeho návštěvníkům a obyvatelům? Na str. 6 studentka přebírá Wacquantovu tezi o „maximálním omezení systému sociálního zabezpečení“ v rámci neoliberálních režimů; jak se toto „maximum“ meří, resp. pozná?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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