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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce byla především „analýza ideově programového profilu“ tří křesťansko-demorkatických politických stran, působících v tzv. německy hovořících zemích, zj. Vedle Německa a Rakouska rovněž ve Švýcarsku. Současně studentka deklarovala snahu o analýzu pozice jednotlivých stran v národních stranicko-politických soustavách a profilu voličstva. Tento cíl byl naplněn

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je jasně rozdělena na část teoretickou a část aplikovanou. V první části studentka představuje koncepty či teorie stranických rodin a modelů politických stran, ve druhé části pak v historicko-politologické analýze představuje poválečný vývoj, programatiku a působení ve stranickém systému u analyzovaných stran, tj. německé CDU, rakouské ÖVP a švýcarské CVP. Strukturu práce poněkud narušuje nelogické pojmenování páte, komparativní kapitoly, zavádějícím a současně vyznění kapitoly degradujícím názvem „Shrnutí“. Práce není doplněna přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu včetně stylistiky a gramatiky představuje největíš problém předožené práce. Již sám název práce je stylisticky poněkud krkolomný. Místy studentka komolí či pomýleně prezentuje jména autorů, s jejichž texty pracuje – např. Mudde není Michael, jak píše na str. 10, ale Cas; na str. 17 krowel místo Krouwel ad. Místy pozorujemestylistické prohřešky dané nekvalitním překladem – např. stramy nemají prezidenty, ale předsedy (str. 65), japonská jaderná elektrárna a město se v češtině transkribují jako Fukušima, nikoli Fukushima (str. 66); někdy studentka zapomene skloňovat – „se svým vůdcem Christoph Blocherem“ (str. 65). Tyto prohřešky ještě doplňuje nevydařené cizojazyčné resumé, v němž opakovaně pozorujeme absenci klíčových větných členů (např. v prvních větách prvního i druhého odstavce). Citace jsou řadně vyznačeny, co se týče využitých zdrojů, mírně postrádám Ismayrem editovanou práci Die politischen Systeme Westeuropas.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je založena na studentčině uspokojivé orientaci v klasické i novější teoretické literatuře věnované problematice politických stran a rovněž na heuristicky dostatečně podložené analýze vývoje, programatiky a dalších aspektů spojených s vybranými objekty komparace, tedy třemi křesťansko-demokratickými stranami v německy hovořících zemích. Analýe je provedena správně a přesně, nicméně poněkud staticky. Výrazně postrádám přesah nad rámec národních stranických systémů, jenž by byl logickým vyústěním analýzy vycházející s konceptu stranických rodin. Celkově nicméně práci považuji za zcela přijatelnou.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč se studentka zcela vyhnula nadnárodní/evropské úrovni analýzy? V čem se analyzované strany nejvýrazněji liší?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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