

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Klára Zajíčková**

NÁZEV PRÁCE: **Římská říše jako mezinárodní systém: proměny fungování systému v období císařství a jeho následný pád**

HODNOTIL: *Magda Leichtová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit římskou říši prizmatem konceptu vzestupu a pádu impérií jako specifický mezinárodní systém/subsystém (dle str. 9). Další cíle uvedené také na str. 9 – analyzovat co přispělo k růstu říše a k jejímu pádu - považuji za spíše omylem uvedené, protože autorka nic takového v práci nedělá a názory na vzestup a pád Říma přebírá z literatury, se kterou pracuje. Primární cíl práce se naplnit podařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je logicky členěná, teoretická kapitola nevyhnutelně dosti závisí na konceptech Buzana a Littlea, ale s ohledem na cíle práce to nepovažuji za chybu. Přitom se mi líbí, že teoretická východiska jsou ihned aplikována na zkoumaný případ.

U dvou dalších kapitol (rozkvět a úpadek říše), bych uvítala trochu systematictější postup – porovnání podobných fenoménů v různé době. Výsledkem by bylo snazší sledování trendů vývoje v „systému“. Některé pasáže těchto kapitol jsou dle mého vkusu trochu historizující a občas se trochu ztrácí z dohledu relativně „teoretický“ náročný cíl práce. Ovšem celkově tímto neduhem práce netrpí, což je s ohledem na téma práce i zdrojovou základnu třeba ocenit – spadnout k historickému výkladu by bylo velmi snadné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

K formální úpravě mám jedinou poznámku – v některých částech práce výrazně závisí na jednom zdroji (viz například kapitola 2.4.), což bez ohledu na kvalitu daného zdroje vždy znamená ochuzení – text přestává být analýzou a stává se výpisky.

Na druhé straně ovšem autorka pracuje s originální světovou literaturou z oboru MV – Doyle, Galtung, Buzan, Little – což kvituji s povděkem.

K stylistice a gramatice nemám prakticky námitek – kromě občasného užívání slova anarchistický – viz str. 21.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce má nepochybnou výhodu netradičního tématu – a i odvaha si ho zvolit slouží studentce ke cti. Jedná se proto o text, který je zajímavý už jen proto, že je trochu jiný. Kromě toho ovšem diplomová práce studentky Zajíčkové představuje prostě kultivované a zajímavé čtení v oboru mezinárodní vztahy, kdy překládá netradiční způsob analýzy vybraného mezinárodního fenoménu (byť pevně následuje Buzana s Littlem). Celkový dojem z práce je proto velmi dobrý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Pokud jsem dobře pochopila cíle práce, mělo být účelem aplikovat nástroje analýzy mezinárodního systému na římskou říši – tedy neanalyzovat ji jako jeden státní celek, ale jako samostatný systém. Pokud tomu tak bylo, trochu postrádám více „teoreticko-metodologických“ závěrů práce. Podařila se tato analýza, odpovídá tedy římská říše typově „systému“, v čem je přidaná hodnota takového přístupu, kde by se dal také aplikovat a jaké se naopak objevily při Vaší práci slabiny takového přístupu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

v případě zdařilé obhajoby výborně

DATUM: 28. května 2015

PODPIS: