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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Předložená práce má dva cíle: analýzu přechodu k demokracii v Československu a dále si klade za cíl „zjistit, zda se téma přechodu k demokracii (resp. „sametová revoluce“) vyučuje v rámci předmětu ZSV/OV. Vycházím z toho, že hlavní je jen druhý cíl, neboť demonstrovat znalost teorie přechodů k demokracii a představit různé již existující modely tranzice nemůže být samo o sobě cílem. Proto se domnívám, že fakticky má práce jen jeden cíl, tedy zjistit, zda se vyučují přechody k demokracii, resp. „sametová revoluce“ ve školách. Až později v Úvodu je možné se dozvědět, že toto zjišťování je omezeno pouze na Jihočeský kraj. Autorka využila přátelské sítě k distribuci dotazníků, což samo o sobě může dát jistý, byť nikoliv ucelený obrázek o situaci v kraji. Domnívám se, že tento cíl práce byl splněn uspokojivým způsobem.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po nezbytném úvodu se autorka zaobírá nedemokratickými režimy a teoriemi přechodů k demokracii. Demonstruje znalost této problematiky, nicméně není jisté, nakolik je tato teoretická část využitelná pro praktickou část práce.

Část práce zaměřená na Československo začíná od s. 20. Na rozdíl od předchozí práce, kde se autorka velmi intenzivně zaobírala obdobím po roce 1945, je tentokráte práce tematicky redukována na omezí blížícího se konce komunismu, což lze jen kvitovat, i když v textu stále existují některé nadbytečné pasáže týkající se celého období komunismu v Československu a tudíž k cíli práce se nevztahující. Dost možná je tato pasáž na úkor pečlivější analýzy vzestupu nezávislých inciativ v Československu, např. v kapitole 3.2.2.1. Nezávislé iniciativy překvapivě chybí „starší“ iniciativa jako VONS a okolnosti jejího vzniku stejně jako „novější“ inciativy jako např. České děti a Nezávislé mírové sdružení. Na druhé straně je potěšující, že si autorka všímá i různých frakcí uvnitř samotné KSČ. Na sklonku komunistické éry zohledňuje Několik vět, ale ne už třeba Společnost za veselejší současnost či iniciativu Most. Také protirežimních demonstrací bylo více, než uvádí autorka (s. 40–41), a to nejen co do počtu, ale i charakteru. Demonstrace na počest výročí J. Palacha nebyla jedna a tisícihlavá, ale konala se téměř celý týden a vstoupila ve známost jako Palachův týden a demonstrantů bylo až 10 tisíc. Chybí ale i další např. aktivity ekologů ve Stromovce, anebo proti stavbě Gabčíkovo atp.). U povolené demonstrace ke dni lidských práv je chybné datum – konala se v prosinci roku 1988 a ne o rok dříve, jak uvádí autorka. Naopak je dobré, že autorka nezapomněla na významnou roli římsko-katolické církve.

Nelze pak nic zásadního namítat na samotný přechod a jeho průběh, byť byl popsán jen v hrubých rysech.

Autorka měla (lépe) vysvětlit, proč se z celé plejády typologií zaobírá pro interpretaci přechodů k demokracii v Československu právě typologií Huntingtona a Karlové a Schmittera (s. 50).

Část týkající se zodpovězení druhého cíle, tedy dotazníkové šetření, začíná na s. 54. Ve skutečnosti se ale autorka zaobírá jen zčásti dotazníkem. Princip dotazníkového šetření je na s. 54. Je samozřejmě otázkou, zda tato dotazníková metoda (emailová komunikace, přes „kamarády kamarádů“) je opravdu vhodnou metodou. Řeší se zde ale také vzdělávací programy v obecné rovině a rámcový vzdělávací program. Na místě je i otázka, proč název celé práce nekoresponduje s obsahem práce, ani s dotazníkem, protože ten se týká jižní části Čech. Výsledky dotazníkového šetření jsou na s. 61 a následujících grafech.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Někdy jsou odkazy na literaturu „rozlítané“ uprostřed volného řádku (např. s. 7, s. 9, s. 10 atp.). Na konci řádku nemohou být některá jednopísmenná slova (např. „z“ na posledním řádku s. 13, „v“ v 5. řádku odspodu na s. 14 atp.). V případě referování o přechodech k demokracii autorka občas čerpá z originálů, jindy však ze sekundárních zdrojů bez uvedení primárního zdroje (např. s. 7 definice totalitarismu Friedricha dle Říchová).

Nesprávné uvádění letopočtů, např. „1945 – 1948“ namísto „1945–1948“ na s. 22.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Ze všeho nejvíce mě napadá otázka smyslu a kompatibility části teoretické (přechody) a části praktické (dotazníkové šetření). Práce by měla vyšší smysl, kdyby se třeba dotazník ubíral také tímto směrem, tedy pokusit se donutit vyučující, JAK interpretují události kolem revoluce 1989 v Československu. A to pak aplikovat na modely přechodů k demokracii. Anebo bylo možné postupovat jinak, ale tak, aby teoretická část měla smysl i pro dotazníkové šetření.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě, navrhuji známku DOBŘE.
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