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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Tato práce nemá stanovený cíl, ačkoliv se na straně 2 píše o "nějakém účelu", tento není blíže objasněn. V úvodu je formulována celá řada otázek, není však zřejmé, zda se jedná o otázky rétorické nebo výzkumné. Každopádně nelze konstatovat, že by otázky byly kvalitně zodpovězeny.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Ačkoliv je z práce citelné nadšení autorky pro téma a snaha zpracovat velké množství literatury, bohužel musím konstatovat, že výsledek nepovažuji za zdařilý. Kompilát je nekvalitní, velice povrchní, opravdu zbytečně se neustále opakují ty samé teze, mnohdy je zvláštně strukturovaný - viz např. str. 18, kdy je první odstavec věnován Simmelovi a Beauvoirové, následně je další odstavec věnován jiným autorkám, aby se autorka znovu vrátila k Simmelovi a Beauvoirové, navíc s opakováním některých již uvedených tezí.

Největším problémem je absence jasného zacílení práce. Další problémy souvisejí s problematickou formulací myšlenek, východisek i argumentů (např. "tyto dva proudy feminismu jsou zařazeny do odlišných teoretických táborů"), která budí podezření, že autorka ne zcela rozumí problematice. K tomu přispívá velice kratičká konceptualizace feminismu (bez odkazu), autorka feminismus definuje jako ideologii, v práci ale pracuje s feminismem jako hnutím (viz také závěr str. 40). Mám vážné obavy, že autorka nezná povahu teorie, nedokáže jasně rozlišovat mezi feministickou myšlenkovou základnou a sociálně-politickou praxí, a nedokáže přesvědčivě v práci používat klíčové koncepty (např. dichotomii pohlaví-gender/rod). Přísně vzato, teoretická část má pouhé dvě strany, pak následuje historický exkurz.

Práce slibuje rozpracování hlavního tématu pomocí komparativní metody, bohužel slibovaná komparace je velice nekvalitní, nejedná se o komparativní analýzu přístupů liberálního a radikálního feminismu, ale spíše o výčet některých myšlenek kombinovaných s postavením žen v České republice. Pochybnosti o vhledu autorky do metod budí i další formulace: "Základem celé práce [...] bude srovnávací metoda tzv. komparace, metoda analýzy textů a bádání. Celá práce bude provázána metodou analýzy textů. Pomocí analýzy textů budeme aplikovat teorii na praxi. Základním kritériem naší komparace jsou spory mezi liberálním feminismem a radikálním feminismem." (str. 4) Stěžejní část práce má 8 stránek, nejedná se o komparaci perspektiv, ani textuální analýzu, autorka primární prameny nesrovnává ani neanalyzuje.

Závěry práce jsou velice skromné, autorka konstatuje, že práci zpracovala "zejména z teoretického hlediska", které doplnila o analýzu "vzdělávání, rodinného života a zaměstnání z pohledu liberálního a radikálního feminismu." Dále konstatuje, že "feminismus není možné přesně definovat" a proto v práci uvedla "pouze zlomek informací". Dále pokračuje souhrnem kompilovaných částí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je neuspokojivý, kdyby se v práci eliminovaly četná opakování slovních spojení, jmen či názvů a myšlenek, lze odhadnout, že by zůstala třetina textu (např. "...ve společnosti zejména prostřednictvím úprav zákonů. Prostřednictvím úprav zákonů se snaží ženám umožnit rozhodování na základě jejich svobodné volby. Prostřednictvím jakých úprav zákonů se snaží dosáhnout genderových změn..." str. 3.; "Ne všechna práva, která upravovala dosavadní postavení žen, byla ukotvena v legislativě Velké Británie. Právě ta práva, která nebyla ukotvena v legislativě Velké Británie..." str. 11) Tento postup je pro práci charakteristický a pro čtení a srozumitelnost opravdu rušivý, zejména když se opakují celá slovní spojení (na stránce 23 je spojení "genderově feministická teorie" v různých obdobách použita víc než 10 krát). Někdy je tato praktika dotažena do extrémů: "Kritika liberálního a radikálního feminismu vychází jednak od ostatních proudů feminismu a rovněž od představitelů ostatních proudů feminismu" (str. 36).

Mnohdy je text naprosto nesrozumitelný (např. "Liberální feminismus a radikální feminismus nejsou kritizovány pouze představitelkami ostatních proudů feminismu, ale také za postupnou stagnaci obou zkoumaných proudů feminismu." str. 4).

Kvalitu citací a literatury lze těžce posoudit, nelze říct, že by s literaturou autorka opravdu kriticky pracovala, spíše si z ní vybírá pasáže, které potřebuje do kompilátu. Kritická reflexe zdrojů, ze kterých autorka "čerpá informace" budí rovněž pochybnosti, např. když autorka tvrdí, že "...bylo čerpáno ze zdrojů, z nichž bylo možné vyvodit objektivní názor na celou problematiku" (str. 5).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Za silnou stránku považuji zjevné a sympatické nadšení autorky pro téma. Bohužel slabé stránky ruší celkový dojem z práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Žádné.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci považuji za nevyhovující.
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