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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce, analýza řecko-makedonského sporu o název země, se dle mého názoru podařilo splnit více než standardním způsobem. Snad jen chybí reflexe řecké národní identity (i vzhledem ke kontrastu s tím, že nejen makedonská, ale dokonce i albánská identita v Makedonii zohledněné jsou), která by přispěla k větší kompaktnosti celé práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor se nejdříve věnuje makedonské identitě od historie spíše problematického národního obrození až k současnosti (někteří jedinci nejsou zmíněny – G. Pulevski, v jiném případě chybí odstup např. Kruševské povstání (s. 14)je přivlastňováno makedonskou historiografií, ale ve skutečnosti se o to nejednalo). Pak autor podrobně analyzuje jednotlivé etapy makedonsko-řeckého sporu o název země a k dokreslení obrazu správně do práce přidružuje také roli mezinárodních organizací (NATO, EU) a s tím Badinterovu komisi, Pinherův balík atp. Některé návrhy na název země v práci sice chybějí, jiné nejsou důkladněji analyzovány (např. Skopská republika zmíněná na s. 24 stojí za delší komentář, neboť se jedná z pohledu Řeků o dost ponižující název pro Makedonce, ale vystihuje pohled Řeků na „vesničany na severu“) ale ty hlavní jsou všechny zmíněny. Autor též správně přibližuje širší kontext (spor o vlajku, makedonská menšina, vztyčování antických soch v Makedonii atp.).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na solidní úrovni, nepříjemné překlepy (např. Glikorov namísto Gligorov na s. 12; referendu namísto referendum na s. 22; ponechané tečky před i po odkazu na zdroj na s. 23 např.) se objevují výjimečně.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady rozhodně převažují nad zápory. Autor prokazuje, že dobře porozuměl celé problematice. Velmi solidním způsobem reflektoval makedonskou národní identitu a přidružil i identitu albánskou a bezpečnostní riziko pro budoucnost země vyplývající z absence dohody Makedonie s Řeckem. Naopak řecký pohled chybí, resp. historické kořeny tohoto náhledu, což je škoda a dle mého názoru je toto opomenutí jistou slabinou této práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na základě jakých argumentů obhajuje řecký historik Evangelos Kofos pro-řecké stanovisko k řecko-makedonskému sporu o název země?

Jaký název by dle názoru studenta mohl vyhovovat makedonské straně, jaký řecké straně a jaké řešení by mohlo být po zkušenostech průnikové.

Co v celém řecko-makedonském sporu o název země znamená princip *erga omnes*?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci rozhodně doporučuji a za předpokladu solidní obhajoby navrhuji VÝBORNĚ.
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