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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl v práci není explicitně zmíněn. Podle s. 1 v Úvodu autorka chce předložit komparativní analýzu vývoje zahraniční politiky prezidentů Jižní Koreje vůči KLDR v časovém rozmezí od roku 1998 do současnosti. Autorka zde také deklaruje, že předložená komparativní analýza následně poslouží k zodpovězení výzkumné otázky práce (viz Úvod s. 2): *„Přístup, kterého z komparovaných prezidentů byl z hlediska dosahování ústupků ze strany KLDR nejefektivnější?“* Pokud výše zmíněné opravdu bylo cílem práce (nechť autorka v průběhu obhajoby komisi jednoznačně sdělí, co bylo cílem práce), byl převážně naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si ke zpracování zvolila zajímavé, inovativní a v českém prostředí často opomíjené téma, což hodnotím pozitivně. Jak již bylo řečeno výše, práce je komparativní analýzou zahraniční politiky prezidentů Jižní Koreje vůči KLDR, čemuž odpovídá i struktura práce. Text je rozdělen na pět částí. První čtyři jsou věnovány zahraniční politice jihokorejských prezidentů působících ve vymezeném časovém období: Kim Tä-džunga, Ro Mu-hjona, I Mjong-baka a Pak Kun-hje. Autorka se v každé části práce snaží zaměřovat vždy na stejné aspekty dané zahraniční politiky, a to: její základní rysy, vývoj korejsko-korejských vztahů v daném období, korejsko-korejské ekonomické vztahy a postoj veřejnosti vůči zahraniční politice Korejské republiky vůči KLDR. Fakt, že autorka byla (více méně úspěšně) schopna sledovat stejné faktory mělo usnadnit následnou komparaci, jejíž výsledky shrnuje v poslední, tedy páté části práce.

V Úvodu práce (viz s. 3) autorka slibuje, že bude zkoumat přístupy obou hlavních představitelů KLDR vůči zahraničním politikám jihokorejských prezidentů. To nicméně většinou nečiní, respektive činí jen namátkově a nepříliš systematicky. Podlé mého názoru by bylo vhodné, kdyby každá ze čtyř částí věnovaných postupům jednotlivých jihokorejských prezidentů obsahovala i kapitolu o reakcích KLDR na zvolené zahraničně-politické směřovaní. Výhradu mám k obratu ze s. 36 dole, kdy autorka tvrdí, že: „*V prosinci 2013 potvrdila Jižní Korea soukromou humanitární pomoc, kterou Severní Koreji (…) po celý rok poskytovala“*. Jak mohla Jižní Korea jakožto stát (tedy veřejný sektor) poskytovat soukromou humanitární pomoc? Další připomínku mám ke kapitole 5.5 (s. 37-38) věnované postoji jihokorejské veřejnosti k současné zahraniční politice Korejské republiky vůči KLDR. Autorka zde představuje jen výsledky průzkumů veřejného mínění, které se týkají jihokorejské zahraniční politiky celkově, nikoliv konkrétně postupu vůči KLDR. Také zde nabývám dojmu, že autorka zřejmě z nedostatku času již potřebná data nedohledala. Vlastní autorčino přispění nalézáme zejména v páté části práce věnované shrnutí výsledků komparace a také v závěrečném schématu na s. 57, ovšem i napříč prací (až na některé dílčí části) můžeme pozorovat autorčino úsilí o to, aby práce nebyla pouhým kompilátem použitých zdrojů, což se jí nakonec povedlo.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, ale místy se vyskytují překlepy či stylistické nedostatky. V některých pasážích práce mám pocit, že autorka nevěnovala dodatečným revizím textu již přílišnou pozornost, což se netýká jen formální stránky práce, ale i jejího obsahu (viz výše). Námitku mám k užívání symbolu „%“: pokud chtěla autorka např. na s. 31 vyjádřit, že pouhých 21 procent Jihokorejců vnímá Severokorejce jako jednoho „z nás“, je nutné mezi číslovku a symbol „%“ vložit mezeru. Výraz „21%“ znamená „jednadvacetiprocentní“.

Další má výhrada směřuje k seznamu literatury. Na s. 50 se vyskytují dva zdroje se stejným autorem a stejným rokem vydání. Jak autorka tyto dva různé zdroje odlišila přímo v práci v průběhu odkazování? V takovém případě je vždy nutné za rok vydání daných zdrojů v zájmu jejich jednoznačného odlišení uvést písmeno (a) či (b). Např. Kihl, Young Whan (2005a) a Kihl, Young Whan (2005b). Autorka podle mého názoru pracovala s dostatečně širokým spektrem literatury a pramenů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce má dle mého názoru velmi dobře nakročeno, některé pasáže jsou velmi zajímavé a text je přehledně strukturován. Nicméně se domnívám, že autorce již nezbýval čas svou práci opravdu dotáhnout do konce a podrobit ji celkové revizi a místy také pečlivěji dohledat potřebná data. V případě, že by autorka práci pravidelně a včas konzultovala, mohly být tyto problémy odstraněny.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Významným bodem korejsko-korejských vztahů je problematika severokorejských uprchlíků směřujících do Korejské republiky. Mohla by autorka představit základní problémy a překážky, které jsou s tímto spojeny?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm VELMI DOBŘE.

Datum: 5. 5. 2014 Podpis: