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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor cíl práce nikde explicitně neuvádí, zaměňuje jej střídavě za hypotézu a výzkumnou otázku. Lze důvodně předpokládat, že cílem práce je dokázat, že přímá volba premiéra v Izraeli měla negativní dopad na akceschopnost vlád. Cíl se naplnit podařilo, autor prokázal fragmentační vliv přímé volby premiéra a obstojně vysvětlil též otázku, proč ani následné zrušení tohoto institutu k opětovnému posílení stability vlád příliš nevedlo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Pojednání o volebních reformách v Izraeli je zmatečné, autor střídá přítomný a minulý čas prakticky náhodně. Mnohdy tak není vůbec zřejmé, zda píše o současném stavu či o stavu, kdy existovala přímá volba premiéra či ještě před jejím zavedením. Zorientování se v práci vyžaduje opětovné čtení některých pasáží.

Lze pochopit autorovu snahu přiblížit charakter izraelských štěpných linií společnosti a jejich vlivu na volební chování a potažmo stranický systém, nicméně vzhledem k cíli práce je to místy už poněkud přehnané, zejména pasáže o vývoji stranického systému Izraele do 70. let pokládám za úplně zbytečné.

O selhání mechanismu přímé volby premiéra autor píše spíše jen nezbytné minimum, jistě by existoval prostor pro širší diskusi. Těžiště práce je tedy spíše slabé. Analytická část práce (kapitola 6.2) působí poněkud zmatečně a autorova tvůrčí snaha je shrnuta do několika nepříliš srozumitelných odstavců. Autor např. tvrdí, že povinnost předstoupení při sestavování vlády před parlament je „jasným oslabením exekutivy, z čehož může těžko vzejít silná a stabilní vládní koalice“. S tím lze jen těžko souhlasit, neboť jde jaksi o princip parlamentního režimu, že vláda je parlamentu odpovědná, nikoliv o nějakou chybu v ústavním inženýrství. Tou byla spíše samotná přímá volba premiéra.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

V textu se místy vyskytují chyby v pravopisu a skladbě, nicméně jen v únosné míře. Srozumitelnost textu je občas horší, způsobuje ji hlavně již zmíněné nelogické používání přítomného času i u záležitostí dávno minulých. Autor také správně neporozuměl některým cizojazyčným pojmům, např. „derogace“, a používá je chybně.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor pojal práci spíše popisně, navíc velmi zeširoka, co se historie izraelské vrcholné politiky týče. Analytický rozměr práce je pouze doplňkový, autor spíše přejal závěry Sartoriho a dalších odborníků, že stabilitě izraelských vlád ani izraelskému ústavnímu systému celkově zavedení přímé volby premiéra nijak neprospělo. Nároky kladené na bakalářskou práci autorův text s určitými výhradami splňuje.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Je zřejmé, že přímá volba premiéra ve fragmentovaném politickém prostředí Izraele nebyla dobrým nápadem. V jakém ústavním prostředí by naopak tento mechanismus fungovat naopak mohl? Mělo by někde vůbec smysl tento institut zavádět?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VELMI DOBŘE až DOBŘE, v závislosti na obhajobě
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