

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Simona Prokopová**

NÁZEV PRÁCE: **Zahraničněpolitické koncepce carského Ruska v 19. století**

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je představit hlavní geopolitické koncepce, které se vyvíjely v Rusku do konce 19. Století a analyzovat, zda tyto jednotlivé geopolitické koncepce měly vliv na expanzivní vektory Ruska a expanzivní zahraniční politiku (s. 6-7). Autorka dospívá k přesvědčení, že žádná z probíraných koncepcí se nestala součástí oficiální státní ideologie nebo zahraniční politiky univerzálně a nelze je považovat za důvody ruské expanze, ale zahraniční politiku rozhodně ovlivnily a fungovaly jako odůvodnění či obhajoby kroků Ruska (s. 41). S tímto závěrem lze souhlasit. Stanovený cíl se tedy podařilo naplnit, byť práce se potýká s řadou problémů.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce se skládá z několika částí. V první autorka představuje pojem geopolitika, i když není úplně zjevné, proč (alespoň v té podobě, v jaké kapitola je). Kapitola navíc není příliš provázaná se zbytkem textu. Druhá část se zaměřuje obecně na ruskou geopolitiku a následují kapitoly věnované jednotlivým koncepcím, nejprve dvěma starším (spojeným s dědictvím Kyjevské Rusi a mongolské říše), poté s koncepcemi 19. století – teorií Moskvy jako třetího Říma, slavjanofilství a panslavismu. Některé pasáže jsou výrazně zkratkovité a nedostatečné – třeba část o třetím Římu je změřená spíše na historické povídání o autorovi koncepce než na představení koncepce jako takové. V poslední části se autorka zaměřuje na události v 19. století, které chce interpretovat pohledem daných konceptů. Nicméně jde spíše o samotný popis událostí, ve kterém se geopolitická interpretace dosti ztrácí.

V práci se vyskytují některé chyby a nepřesnosti, za všechny lze zmínit například tvrzení, že součástí ruské geopolitiky byla i eurasijská geopolitická škola (s. 10). Toto není pravda, daný směr vzniká až daleko později, co autorka v další větě sama připouští.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autorka anshromáždila a využila dostatečný počet zdrojů, odkazy jsou v pořádku. Seznam zdrojů ale evidentně neprošel závěrečnou editací, jeho formální podoba je zcela nevyhovující. Položky jsou zcela odlišně formátovány, seznam není ani seřazen abecedně, některé položky se opakují atd. Stejně tak formální stránka celého textu je nedobrá – v práci (i v abstractu, ostatně i v seznamu zdrojů) například chybí desítky, možná stovky mezer mezi slovy (která splývají do jediného slova), mezi tečkou a slovem, koncem závorky a slovem atd. atd.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je z obsahového hlediska i přes připomínky vznesené výše akceptovatelná. Formální stránka textu však práci posouvá na hranu obhajitelnosti.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Proč se autorka věnuje otázce eurasijství, když jde až o proud dvacátého století?
2. Prosím autorku, aby si vybrala některou z událostí 19. století a v průběhu obhajoby ji konzistentně intepretovala z pohledu geopolitických koncepcí (podrobněji, než to učinila v dané kapitole).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě výborné obhajoby dobře.

DATUM: 8. května 2015

PODPIS: